

РЕШЕНИЕ

№ 4942

гр. София, 23.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4200** по описа за **2020** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 05.07.2017г., постановено по НАХД № 18122/2016г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 122-ри състав, е отменено Наказателно постановление /НП/ № 19/09.09.2016г. на Председателя на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, с което за нарушение на чл. 23, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ на основание чл. 42, ал. 9 от ЗЗЛД на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева.

В жалбата се навеждат доводи за противоречие на постановеното решение с материалния закон. Твърди, че нарушението е установено по несъмнен начин. Излагат се доводи за съществени процесуални нарушения на въззивното решение поради липса на мотиви, което е довело до ограничаване на правата на касатора. Моли съда обжалваното решение да бъде отменено, а издаденото наказателното постановление потвърдено.

В съдебно заседание касаторът Комисията за защита на личните данни, не се представлява.

Ответникът - [фирма], не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Административен съд София - град, XXI - ви касационен състав, като се запозна със становищата на страните, представените по делото доказателства и в съответствие с чл. 218 от АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства по делото, е установил следното: НП е издадено за нарушение на правилата за защита на личните данни от страна на [фирма] в качеството му на администратор по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗЗЛД. Г-жа Й. Н. е подала сигнал до КЗЛД за това, че части от договор, сключен между [фирма] и друго лице, са попаднали в нея като не е установен механизмът, по който тези лични данни са представени на друго лице. СРС е отменил НП № 19/09.09.2016г. на Председателя на Комисията за защита на личните данни с мотиви, че АНО не е изпълнило задължението да събере достатъчно доказателства за установяване на нарушението, като по този начин осъществяването на деянието е останало недоказано.

Настоящият касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и правилно. Крайните изводи на Софийски районен съд съответстват на приложимия материален закон. Правилно въззивният съд е приел наличието на неизяснена фактическа обстановка. От приложените по административната преписка доказателства се установя, че административният орган се е позовал единствено на твърденията изложени от страна на лицето Н. и не са съобразени изложените от страна на на [фирма] възражения при издаване на АУАН.

Съдът намира, че при изпълнение на задълженията по чл. 57, ал. 1, т. 5, предл. последно ЗАНН, в текста на НП наказващият орган да посочи доказателствата, които потвърждават по несъмнен начин извършването на вмененото от санкционираното лице нарушение, то този акт е необоснован по отношение извода извършено нарушение на чл.23, ал.1 от ЗЗЛД. Посоченото изключва обосноваването приложение на санкционната норма на чл. 42, ал.9 от ЗЗЛД. В административната фаза на производството не са събрани безспорни данни за извършване на вмененото нарушение, като административнонаказателното обвинение, съдържащо се в АУАН почива на предположения.

Както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, следва да бъде описано както от фактическа и правна страна нарушението, така и доказателствата, които установяват извършеното деяние. При издаване на НП, АНО е следвало по несъмнен начин да установи всички елементи от състава на нарушението, включително изпълнителното деяние, изразяващо се в съответни действия или бездействия на конкретни служители в дружеството, като доказателствата да са събрани и приложени още при установяване на нарушението. По този начин и привлеченото към административнонаказателна отговорност лице ще е наясно въз основа на какви доказателства се счита, че е извършило соченото нарушение и ще може надлежно да упражни правото си на защита. Липсата на посочения реквизит води до съществено процесуално нарушение, поради което правилно и мотивирано СРС е отменил НП.

С оглед гореизложеното, не са налице касационни основания за отмяна на обжалваното съдебно решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2
ЗАНН Административен съд - София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 05.07.2017г., постановено по НАХД № 18122/2016г. по
описа на Софийски районен съд , НО, 122-ри състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.