

# Протокол

№

гр. София, 18.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4561** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Етажна собственост "Професор Г. и В. Златарска " на жилищна сграда в [населено място], [улица], с идентификатор 68134.407.35.1, редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Т. В., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. П. Н., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. С. Г., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Х. С., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Б. З., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Дафинов Д., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Х. К., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Н. М., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. С., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. С. Д., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и

адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. П., редовно призован, представлява се от адв. И.-М. и адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на СО, район "О.", редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. И. Д., редовно призована на 24.06.2024 г. с призовка на л. 226 по делото, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Б. Й., редовно призована на 11.06.2024 г. с призовка на л. 182 по делото, не се явява, вместо него се явява адв. А. А., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

АДВ. И. И АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Считам, че не следва да се дава ход на делото. Процедурата по призоваване е нередовна. Съобщенията за насрочване и книжата са връчени на лицето М. П. на 11.06.2024 г., като същата не е родственик, нито съсед, не е упълномощена да получава съобщения и призовки. Не я познаваме. Бяхме уведомени едва на 16.07.2024 г. от моята стажантка. Съответно не е спазен 7-дневния срок за призоваване.

АДВ. И.: Предвид отбелязването, че това е пълнолетно лице, считам, че призоваването е редовно.

СЪДЪТ по направеното възражение от пълномощника на заинтересованата страна Е. Й., счита същото за неоснователно, тъй като на разписката се е подписало пълнолетно лице от адреса, което е намерено в апартамента и е поело задължение да го предаде на адресата, поради което връчването се счита за редовно по смисъла на чл. 46 от ГПК.

АДВ. М.: Има дописване на адреса от призовкар.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена с писмо на ответника от 16.05.2024 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя В. от 29.05.2024 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя ЕС и на останалите жалбоподатели от 05.06.2024 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 14.06.2024 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателите от 24.06.2024 г.; молба на жалбоподателите от 04.07.2024 г., с приложения под опис; заключение на СТЕ от 10.07.2024 г.; становище на заинтересованите страни от 17.07.2024 г., с приложения под опис.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на заинтересованите страни от 17.07.2024 г. на жалбоподателите, без приложенията.

АДВ. И.: Поддържа жалбата и уточненията към нея. Искаме да уточним

наименованието на строежа. Уточняваме, че наименованието на строежа в жалбата, в последната дума „консумация на открито“ следва да се счита „консумация на място“. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към жалбата и докладваните молби. Не възразяваме да се приеме административната преписка, но оспорваме документите в част „Електро“, които не са подписани и не носят името на автора и които са посочени в молба, която представяме. Правим допълнителни уточнения във връзка с незаконосъобразността на процесния строеж. Предоставяме препис от молбата с приложенията на заинтересованата страна Й.. Да се изслуша заключението на вещото лице. Поддържаме отново исканията от молбата ни от 21.06.2024 г., като уточняваме, че искането по т. 6 е за доказване на твърдението ни, че за обекта е бил налице незаконен строеж преди издаването на процесното РС, което е пречка за издаването му. По т. 7 твърдим, че разрешението за строеж е издадено в несъответствие с целта на закона.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището по жалбата. Моля да приемете доказателствата към него. Представям и моля да приемете доказателства относно строежа, свързани с въвеждането на строежа в експлоатация. Относно представените днес от жалбоподателите доказателства, моля за срок за запознаване с тях. Представям и констативен протокол от 16.07.2024 г. Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна Й. за предоставяне на допълнителен срок за запознаване със приложените към молбата на жалбоподателите от днес писмени доказателства, тъй като същите представляват снимка от Гугъл и ситуационен план на сградата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателите от днес, както и писмените доказателства, приложени от заинтересованата страна Й..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ за втори път доказателственото искане на жалбоподателите в молба от 24.06.2024 г. по съображенията, изложени в Определение на съда № 9670 от същата дата.

АДВ. И.: Моля да ни се даде възможност да се запознаем с писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна.

СЪДЪТ по направеното искане

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като част от документите, представени днес, са налични по делото и са свързани с разрешението за строеж, с проектите към него и с въвеждането в експлоатация на обекта, и жалбоподателите са запознати с тях.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 76 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. И АДВ. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Има становище в част ОВИ, в което е описано, че част от инсталацията за санитарния възел е по съществуваща сградна вентилация. Има проект в част ЕЛ, в който има поставяне на извод на вентилатор. Инсталацията е изградена така, че там да може да бъде свързан вентилатор. Проектът по ЕЛ е вторият с чертежи и обяснителни записки, докато по част Конструктивна, ОВИ и ВИК няма проекти. В проекта по ЕЛ проектантът е изработил инсталация, като е предвидил контакти и кабели за вентилатор. Дали е съществувала тази инсталация преди, аз не знам. Доколко всичко това е по съществуващата вентилация е един коментар, защото е било складове. Първоначално изграденото по проект от 1937 г. не е имало санитарен възел. Той е направен допълнително, когато помещението е променило предназначението си. Проект по отопление и вентилация няма, поради което не мога да кажа къде по проект е заустена вентилацията. В част ЕЛ не е следвало да се предвиждат отвори за вентилационни тръби. Това са отвори за някакви кабели, които е трябвало да преминат през стена. Не мога да отговоря за какво друго могат да са тези отвори в част ЕЛ. Има предходна наредба за санитарни норми на строежите и друга наредба за санитарни норми в областта на храненето. Те са относими към всяка една специалност от проекта. Всяка част от проекта би следвало да разработи проектант в съответствие с тях, като ги опише в текст, как ги е отразил в проекта си. В частите от проекта, които съществуват, няма такива описания. Става въпрос само за част архитектурна, защото по част ЕЛ тези наредби са неотнорми. Конструкторът не е писал за отворите в стена, посочени в част ЕЛ. По отношение на ВИК, независимо че е само със становище, не може да се проследи как се свързват инсталациите в този обект с общите сградни инсталации, защото това е едно от условията за установяване дали има нарушение. Няма проект за конвектомата по ВИК. Тъй като няма проект по ОВИ не може да се установи технология. Няма и технологичен проект. Има норма за санитарен възел за посетители, която е за обект за бързо хранене. В случая няма санитарен възел за посетители. Няма проект за топлата точка и свързването ѝ със съществуващите инсталации по част ВИК и част ОВИ. Санитарният възел е описан като такъв за персонала и е малко помещение, което се намира в ъгъла на помещението, без предверие. Отваря се директно към помещението на обекта, в което се приготвя храна. Сградата и обекта са 4 категория.

АДВ. И.: Поддържам искането си за допълнителни въпроси към вещото лице, посочени в молбата, представена днес. Днес представеният констативен протокол го оспорвам като неверен. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Нямам юридическо образование. Правя извода, че е приложим чл. 38, ал. 4 от ЗУТ, защото обектът е в жилищна сграда и е за други обслужващи дейности. Не съм видяла одобрения проект за магазин и разрешение за строеж за него, поради което не мога да кажа какво е било предназначението на обекта преди процесното разрешение. В проекта не е коментирано дали преустройството е свързано с масов достъп на външни

лица и наднормено шумово и друго замърсяване. Тези обстоятелства не са обследвани в проекта. Спрямо проекта от 1937 г. е изменението във фасадата, което съм посочила в заключението, тъй като не съм виждала проекта за магазин преди издаване на процесното разрешение за строеж. Не съм видяла въпрос, свързан с влиянието на обекта върху сградата. Климатикът не е предвиден в проекта. Няма проект, в който да е предвиден климатик.

АДВ. А.: Оспорвам заключението. Недопустимо е вещото лице да дава правни становища. Вещото лице трябва да отговори на въпросите, по които има специални знания. Експертизата е непълна, необоснована и неточна. Моля да назначите повторна СТЕ, по съображенията, които изложих.

СЪДЪТ по заключението

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, като в крайния съдебен акт съдът ще коментира дали я кредитира, в какви части или не.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 950 лв. по приложената от него справка-декларация.

ИЗДАВА на вещото лице РКО за сумата от 600 лв., а за останалите 350 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да ги довнесат в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

В случай че сумата не бъде внесена, жалбоподателите ще бъдат осъдени да я внесат принудително.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателите в т. 5-1 от представената днес молба за допускане на допълнителна задача към СТЕ, тъй както допълнителните въпроси касаят проекти по части, които не съществуват.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна за повторна експертиза, тъй като повторна експертиза може да бъде изслушана при представяне на нови доказателства. В случая такива не се представят.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата, ведно с уточненията ѝ. От събраните по делото доказателства се установи, че за процесния строеж е необходимо вземане на съгласието на етажните собственици, включително и на непосредствените съседи над обекта и такова липсва. Процесният проект съдържа множество вътрешни противоречия, необоснован е и е непълен. Основните му недостатъци са липсата на част технологична, доколкото по същество промяната е с цел да се осигури необходимото технологично оборудване, а липсват всякакви технически данни за него. Моля за възможност за представяне на писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски за държавна такса и депозит за вещо лице.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че не е необходимо съгласие на ЕС при промяна на предназначението от нежилищна отново в нежилищна. Оспорваното разрешително за строеж е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма. При издаването не са допуснати нарушения на

административнопроизводствените правила и е в съответствие с материалния закон и неговата цел. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноси по списък, който представям.

АДВ. И.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Няма данни действително да е било изплатено.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С КРАЕН СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: