О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 76

за изменение в частта за разноските

гр. София, 06.01.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,** в закрито заседание на 06.01.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **8055** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от името на Н. Т. И. чрез пълномощник – дъщеря й Г. С. И., против решение № Р-ЗДОИ-49/05.07.2013г. на главния архитект на Столична община (СО). По делото е постановено решение № 3335/19.05.2014г., с което жалбата е отхвърлена.

С молба от 03.06.2014г. ответникът е поискал допълване на решението, като му бъдат присъдени разноски по делото в размер на 300 лв. – възнаграждение за юрисконсулт. Наследниците на жалбоподателката – Г. С. И. и Т. С. И., не изразяват становище по искането.

След като обсъди доводите на страните и представените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема, че искането е допустимо, като направено от надлежна страна в срока по чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК). Разгледано по същество, то е основателно.

Съгласно т.11 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г. на Върховния касационен съд, ОСГТК, претенцията за разноски по чл. 80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. В случая, искането за юрисконсултско възнаграждение е направено в открито съдебно заседание на 20.11.2013г. и съдът го е обсъдил в мотивите на постановеното решение. Последното обаче не съдържа диспозитив за същото възнаграждение. Последното съдът определя на 300 лв., основание чл.8 във вр. с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в приложимата редакция след изменението, обнародвано в Държавен вестник бр.28/28.03.2014г. Ето защо, искането за допълване на решението следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА в частта за разноските решение № 3335/19.05.2014г., постановено по адм. д. № 8055/2013г. на Административен съд София град, Второ отделение, 29 състав, като

ОСЪЖДА Г. С. И., с ЕГН [ЕГН], и Т. С. И., с ЕГН [ЕГН], да заплатят на Столична община сумата 300 (триста) лева – разноски по делото.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 АПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: