

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3683** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л.“ Г., редовно уведомен, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА П., редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт С. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 20.06.2022 г. от гл. юрисконсулт Д., пълномощник на ответника, в която излага допълнителни мотиви относно направеното искане за спиране на настоящото дело.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 21.06.2022 г. от адв. Г. пълномощник на жалбоподателя, в която заявява че е възпрепятстван да се яви в днешното с.з. и заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото. Поддържа изразеното становище срещу искането на колегата от ТД Митница П. за спиране на делото. Няма други доказателствени искания. Приложен е списък на разноските, както и фактура № 370/21.06.2021 г. с превод на български език.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не възразявам да се приемат представените с молбата на адв. Г. писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с молба от 21.06.2022 г. писмени доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Поддържам искането си за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ, с оглед молбата от 22.03.2022 г., подадена от процесуалния представител на ответника, в която е заявено искане за спиране на делото до приключване на дело С-770/2021 на СЕС с аргумент, че същото е от съществено значение за решаване на настоящия спор, както и изложените в молбата от 20.06.2022 г. допълнителни аргументи във връзка с искането за спиране, намира същото за основателно и следва да бъде уважено по следните съображения:

Производството по настоящото дело е образувано по жалба на „О. Ф. Т. Л.“ – Г. - Германия срещу решение № Р. 3000-651/32-86214/16.03.2021 г. на директора на ТД „Тракийска“ (понастоящем ТД „Митница П.“), с което е отказано да се освободи предоставеното от дружеството обезпечение в размер на 10770,66 лв. и същото е задържано като плащане на дължимото вносно мито, както и е определено допълнително задължение за ДДС в размер на 672,30 лв.

С определение от 23.11.2021 г. по адм. дело № 11614/2020 г., от Административен съд - София-град е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС) за тълкуване на чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл. 75, параграф 5, 4 и 6 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 с поставени четири въпроса. По искането за преюдициално запитване е образувано и висящо дело С-770/21 на СЕС.

По настоящото дело, както се посочи е задържано представеното обезпечение като плащане на дължимо мито и е определено задължение и за ДДС, какъвто е и предмета на делото на Административен съд - София-град и по което е отправено преюдициално запитване до СЕС, респ. образувано е дело С – 770/21. Фактичката обстановка е сходна и касае едни и същи страни. И по двете дела приложим е Делегиран регламент (ЕС) № 2017/891 и във връзка с осъществения внос е приложена системата на входни цени в сектора на плодовете и зеленчуците по чл. 181, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета. В настоящия спор, както и този по адм. дело № 11614/2020 г., по което е отправено преюдициалното запитване, се установява, че определената по метода на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. митническа стойност на стоките надвишава с над 8 % стандартната вносна стойност и въз основа на това дружеството е предоставило процесното обезпечение. В случая са налице само различни административни актове,

издадени във връзка с различни митнически декларации по повод внесени различни пресни зеленчуци от Р Турция, за които е отказано освобождаване на обезпечение в съответния размер, т.е. спорният предмет е сходен и разрешаването на настоящия казус е в зависимост от решението на СЕС по дело С – 770/21.

Предвид изложеното, съдът намира, че са налице основанията по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК за спиране на производството по адм. дело № 3683/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 44 състав, до постановяване на решение по дело С – 770/21 г. на СЕС.

Водим от горното и в същия смисъл, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № № 3683/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 44 състав до произнасяне с решение от Съда на Европейския съд по дело С – 770/21.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, за ответника от днес, за жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: