

РЕШЕНИЕ

№ 16602

гр. София, 15.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разглежда дело номер **8950** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 вр. чл. 19, ал. 2 от Закон за митниците /ЗМ/ вр. чл. 33 от Регламент № 952/2013 г.:

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-245376/21.08.2020 г. към MRN 20BG002005026259R5/26.02.2020 г., MRN 20BG002005026657R6/04.03.2020 г. и MRN 20BG002005027963R0/23.03.2020 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/.

С жалбата се оспорва извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на декларираните с митническите декларации стоки, с която вместо код [ЕГН] е определен код [ЕГН]. Релевирани са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при нарушение на материалния закон. Подробни съображения са изложени в депозираната жалба. От Съда се иска да отмени оспорения административен акт и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен не се явява, не изпраща представител.

Ответният административен орган – Директор на Териториална дирекция „В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Р., оспорва депозираната жалба и

моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, като при постановяване на съдебния акт, Съдът да се съобрази с решение на СЕС по дело № C-292/2022 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна, приема за установено:

С МД с MRN 19BG002002021741R5/19.12.2019 г. от страна на „Милки Груп Био“ ЕАД е декларирана за режим митническо складиране, стока „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“ – 6798 колета x 20 кг. нето тегло, в шест двадесетфутови контейнера с № № MRKU6854382; MRKU7454441; MRKU9592687; SUDU1436744; SUDU7854269 и TCLU3421887; нето тегло 135 960 кг.; бруто тегло – 140 446.68 кг., код по Т.: 1511 90 99 00; фактурна стойност 90 957.24 USD. В ЕД 2/3 Документи, сертификати, разрешения са описани следните придружаващи документи: N380:37649653/12.11.2019; N704:969756364/18.11.2019; N271:SI 3455-5/12.11.2019; N852:12.11.2019; N852:0639627/06.11.2019.

С МД с MRN 20BG002005026259R5/26.02.2020 г. от страна на „Милки Груп Био“ ЕАД е декларирана за режим „Допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка“ пред МП „Пристанище В.“, стока „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“; 1 133 колета x 20 кг.; нето тегло – 22 600 кг.; бруто тегло – 23 407.78 кг., код по Т.: 1511 90 99 00; фактурна стойност 15 159.54 USD при курс за митнически цели – 1.76392 лв. за 1 USD; държава на износ М.; деклариран произход М.; условие на доставка Fob Port Klang. В ЕД 2/1.Опростена декларация/Предходни документи, като предшестваш документ е вписана МД с MRN 19BG002002021741R5/19.12.2019 г. за режим на митническо деклариране. Към МД с MRN 20BG002005026259R5/26.02.2020 г. са приложени следните документи: Фактура №[ЕИК]/12.11.2019 г.; Опаковъчен лист SI 3455-5/12.11.2019 г.; Коносамент MAEU969756364/12.11.2019 г.; Анализен сертификат от 12.11.2019 г.; Здравен сертификат FSQD0639627/06.11.2019 г.; Фактури за извършени плащания за транспортни и други разходи; Преводни нареждания към бюджета; Фактура № 0...406498/26.02.2020 г. към румънски получател Interallis Chemicals Sa; Опаковъчен лист към него; Транспортен документ CMR 001737/26.02.2020 г. с получател Interallis Chemicals Sa Румъния.

С МД с MRN 20BG002005026657R6/04.03.2020 г. от страна на „Милки Груп Био“ ЕАД е декларирана за режим „Допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка“ пред МП „Пристанище В.“, стока „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“; 1 133 колета x 20 кг.; нето тегло – 22 600 кг.; бруто тегло – 23 407.78 кг., код по Т.: 1511 90 99 00; фактурна стойност 15 159.54 USD при курс за митнически цели – 1.81095 за 1USD; държава на износ М.; деклариран произход М.; условие на доставка Fob Port Klang. В ЕД 2/1.Опростена декларация/Предходни документи, като предшестваш документ е вписана МД с MRN 19BG002002021741R5/19.12.2019 г. за режим на митническо деклариране. Към МД с MRN 20BG002005026657R6/04.03.2020 г. са приложени следните документи: Фактура №[ЕИК]/12.11.2019 г.; Опаковъчен лист SI 3455-5/12.11.2019 г.; Коносамент MAEU969756364/12.11.2019 г.; Анализен сертификат от 12.11.2019 г.; Здравен сертификат FSQD0639627/06.11.2019 г.; Фактури за извършени плащания за транспортни и други разходи; Преводни нареждания към бюджета, Фактура № 0...408479/04.03.2020 г. към румънския получател Interallis Chemicals Sa; Опаковъчен лист към него; Транспортен документ CMR 001738/04.03.2020 г. с получател Interallis Chemicals Sa Румъния.

С МД с MRN 20BG002005027963R0/23.03.2020 г. от страна на „Милки Груп Био“ ЕАД е

декларирана за режим „Допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка“ пред МП „Пристанище В.“, стока „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“; 1 133 колета х 20 кг.; нето тегло – 22 600 кг.; бруто тегло – 23 407.78 кг., код по Т.: 1511 90 99 00; фактурна стойност 15 159.54 USD, при курс за митнически цели – 1.81095 лв. за 1 USD; държава на износ М.; деклариран произход М.; условие на доставка Fob Port Klang. Към МД с MRN 20BG002005027963R0/23.03.2020 г. са приложени следните документи: Фактура №[ЕИК]/12.11.2019 г.; Опаковъчен лист SI 3455-5/12.11.2019 г.; Коносамент MAEU969756364/12.11.2019 г.; Анализен сертификат от 12.11.2019 г.; Здравен сертификат FSQD0639627/06.11.2019 г.; Фактури за извършени плащания за транспортни и други разходи; Преводни нареждания към бюджета; Фактура № 0...13843/23.03.2020 г. към румънския получател Interallis Chemicals Sa; Опаковъчен лист към него; Транспортен документ CMR 001750/23.03.2020 г. с получател Interallis Chemicals Sa Румъния.

От стоката, декларирана първоначално за режим „Митническо складиране“ с МД с MRN 19BG002002021741R5/19.12.2019 г. е взета проба за проверка на тарифно класиране чрез Протокол за вземане на проба № 19/25.03.2020 г. Пробата е изпратена до Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ на Агенция „Митници“ с Писмо рег. № 32-95676/26.03.2020 г. и Заявка за анализ или контрол № 19/25.03.2020 г. и за резултатите от изследването е издадена Митническа лабораторна експертиза № 02_30.03.2020/24.06.2020 г.

Установено е, че междувременно част от складираната стока е била декларирана от „Милки Груп Био“ ЕАД за режим „допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка“ с МД с MRN 20BG002005026259R5/26.02.2020 г., МД с MRN 20BG002005026657R6/04.03.2020 г. и МД с MRN 20BG002005027963R0/23.03.2020 г. От страна на митническите органи е прието, че МД с MRN 20BG002005026259R5/26.02.2020 г., МД с MRN 20BG002005026657R6/04.03.2020 г. и МД с MRN 20BG002005027963R0/23.03.2020 г. се явяват документи за приключване на режим на митническо складиране с MRN 19BG002002021741R5/19.12.2019 г.

С Митническа лабораторна експертиза № 02_30.03.2020/24.06.2020 г. е установено, че анализираната проба с лабораторен код № 2279_2005_20, представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25 градуса, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване. На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от стока с търговско наименование IFFCO HQPO 36/39“, е установено, че представлява палмово масло, рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. „текстуриране“ – палмов шортъринг за влагане в хранителни продукти, например теста /л.29-32/.

Въз основа на резултатите от Митническа лабораторна експертиза № 02_30.03.2020/24.06.2020 г., изготвена от ЦМЛ при АМ по Протокол за вземане на проба № 19/25.03.2020 г. за стоката „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“, от страна на митническите органи е издадено Становище за тарифно класиране с рег. № 32-181549/25.06.2020 г., относимо към първоначалния режим „Митническо складиране“, деклариран с МД с MRN 19BG002002021741R5/19.12.2019 г., като е направен извод, че заключенията в него следва да се приложат и по отношение на следващия режим, деклариран с МД с MRN 20BG002005026259R5/26.02.2020 г., МД с MRN 20BG002005026657R6/04.03.2020 г. и МД с MRN 20BG002005027963R0/23.03.2020 г.

С издаденото Становище за тарифно класиране с рег. № 32-181549/25.06.2020 г. за стока по МЛЕ № 02_30.03.2020/24.06.2020 г. за стока с описание „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“, е

прието, че тарифното класиране на стоките следва да се извърши според обективните характеристики въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС, и съобразно термините на позициите и подпозициите на КН на ЕС, както и забележките към разделите и главите на същата. Посочено е, че при извършване на тарифно класиране се вземат предвид и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките /ОБХС/ и Обяснителните бележки към КН, които са признатото от Съда на ЕС средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата.

В същото е посочено въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид ОБХС за позиция 1517, стоката се класира по код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания от дружеството. Направен е извод, че в случая приложимият Т. код е 1517 90 99 90. Митническите органи са приели, че декларираният в МД с MRN 20BG002005026259R5/26.02.2020 г., МД с MRN 20BG002005026657R6/04.03.2020 г. и МД с MRN 20BG002005027963R0/23.03.2020 г. е некоректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Прието е, че анализираната стока представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло допълнително необратима обработка за модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 от КН. Посочено е, че в Т.-ЕС за код по Т. 1517 90 99 90 с произход М., е предвидена ставка на митото 16 %.

„Милки Груп Био“ ЕАД е редовно уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с нормата на чл. 22, пар. 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., като му е предоставена и възможност за отговор. Писмо с рег. № 32-196495/09.07.2020 г. е получено от дружеството на 10.07.2020 г., за което по делото е представено известие за доставянето му до дружеството. В указания 30-дневен срок от страна на „Милки Груп Био“ ЕАД не е депозирано становище по мотивите и констатациите на митническите органи.

В тази връзка е издадено Решение № 32-245376/21.08.2020 г. на Директор на Териториална дирекция „В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/, с което на основание общи правила 1 и 6 за тълкуване на Комбинираната номенклатура, чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, чл. 56 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 5, т. 39 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. и чл. 59 от АПК, са коригирани МД с MRN 20BG002005026259R5 от 26.02.2020 г., МД с MRN 20BG002005026657R6 от 04.03.2020 г. и МД с MRN 20BG002005027963R0 от 23.03.2020 г., както следва: Е.Д. 6/14 Код на стоката— код по Комбинираната номенклатура да се чете: 15179099; Е.Д. 6/15 Код на стоката код по Т. да се чете: 90. Установени са публични задължения за досъбиране по цитираните митнически декларации, както следва: по MRN 20BG002005026259R5 от 26.02.2020 г. – мито в размер на 1 993.01 лв.; по МД с MRN 20BG002005026657R6 от 04.03.2020 г. – 2 042.91 лв. и по МД с MRN 20BG002005027963R0 от 23.03.2020 г. – 2 042.91 лв., ведно със съответните лихви за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

По делото беше изслушана Съдебно-техническа експертиза с вещо лице А. Г. К., която даде основно заключение по следните задачи, поставени от жалбоподателя:

1. Вещото лице или лаборатория след запознаване с доказателствата по делото и представяне на контролната проба от митницата – да даде заключение относно вида на стоката –

дали тя представлява „палмов шортъринг“ или палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено?;

2. Дали с изследване по стандарт AOCS Cc 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост?;

3. Има ли утвърдена методология, която да определя вида на стоката според нейната твърдост и ако има, да бъде посочена?;

4. Има ли утвърдена методология за изследване на „палмов шортъринг“?;

5. Отговаря ли изработената от митническата лаборатория методология за изследване на пробата на описаната методология в стандарт AOCS Cc 16-60 и използваната и приложена по делото за целта международна лекция?;

6. Достатъчни ли са използваните от митническата лаборатория методи, за да се даде категоричен отговор, че стоката представлява „палмов шортъринг“?;

7. Относно вида на стоката – дали тя представлява „палмов шортъринг“ или палмово масло – рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено чрез изследване на пробата?;

8. При каква температура се извършва избелването и дезодорирането на палмовото масло?

Съгласно СТЕ, от анализа, извършен на 24.06.2020 г. от ЦМЛ и приложената Митническа лабораторна експертиза, процесният продукт има триглицериден състав, специфичен за мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“, характерна за маргарините. Интерпретацията на резултатите за показателя „мастно-киселинен състав“ и сравняването му с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на една мазнина, съответстваща на палмовото масло, различна от течна или твърда фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Йодното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране.

Интерпретацията на резултатите, получени при определяне на консистенцията на пробата с пенетрометър по вътрешно-лабораторен метод, разработен на базата на Американски стандарт AOCS Cc 16-60 е неточна и противоречива, защото: разтопената проба е трябвало да се охлажда при стайна температура от 20, а след това да се темперира при 25 градуса за 1-3 часа, което не е спазено от ЦМЛ. Времето за охлаждане е трябвало да бъде до 48 часа, а не за 1 час, както е записано в РАП 66 на ЦМЛ, за да се позволи период на успокояване и закаляване за развитие на нормален кристален модел и за уравновесяване на течната и твърдата фракция. Наблюдава се и друг пропуск в РАП – 66 на ЦМЛ, а именно, никъде не е посочено количеството на пробата, която ще се изпитва чрез метода на пенетрация. В официалния Американски метод Cc 16-60 „Консистенция, Метод с Пенетрометър“, в частта „Подготовка на тестова проба“, т. 2 е записано необходимото количество на тестова проба – 454 грама. В американския стандарт AOCS Cc 16-60 и в РАП 66 на ЦМЛ липсват референтни стойности за текстурирани и нетекстурирани мазнини, такива са дадени само в Лекцията на Б. университет. Методът с пенетрометър може да се измери само с твърдостта и пластичността на дадената мазнина, но не може да докаже вида и, т.е дали това е палмово или например кокосово масло.

От направените проучвания и официални писма става ясно, че към настоящия момент в Република България няма утвърден стандарт и методика за определяне на мазнини с наименование „шортъринг“ /Приложения 3 и 4 към СХЕ/.

Поради различното тълкуване на превода „шортъринг“ и понятието „текстуриране“ се получава и противоречиво тълкуване на някои от текстовете на Комбинираната номенклатура,

касаеща позиция 1517, където е посочено „...обработени чрез текстуриране /видоизменение на текстурата или на кристалната структура/. Това на практика означава, че двете понятия са идентични и това не е химическа, а физическа промяна. В оригиналния текст на английски език на ОБХС /обяснителните бележки към хармонизираната система/ за позиция 1517 понятието „шортънинг“ има значение за предварително хидрогенизирано масло /от типа на маргарините/, а не за чисто такова, което е претърпяло само физическа форма на обработка – разбиване, разбъркване. Следователно, съгласно СТЕ:

- Шортънинг е название, което не фигурира в комбинираната номенклатура. Това не е смес, защото няма включени други мазнини и компоненти. Не е хидрогенирано масло, защото не съдържа водородни атоми. Не е модифицирано масло, защото модификацията включва процесите на хидрогениране, преестерифициране, фракциониране. Не е фракционирано маслото, защото течната или твърдата фракция имат различен мастно – киселинен състав, от този, който е получен при анализа на ЦМЛ. Не е маргарин, защото маргаринът се получава от смесване на течни и твърди растителни или животински масла, които се емулгират с вода. Не е препарат, защото не е химически променено и това е доказано в експертизата на ЦМЛ. Ако пробата беше смес от две или повече масла, нямаше да запази мастно – киселинния си състав. Текстурирането не е точно определен термин. При получаването на палмовото масло се използва като физически процес на разбъркване на маслото, с цел придобиване на гладка маса. Не съществува стандартизирана методология за изпитване на палмов шортънинг, както и не съществуват референтни стойности за определянето му като такъв. Процесният продукт представлява чисто палмово масло – избелено, дезодорирано и химически непроменено.

По делото беше изслушана допълнителна Съдебно-химическа експертиза с вещо лице А. Г. К., която даде основно заключение по следните задачи, поставени с молба на ответника от 14.07.2022 г.:

1. Дали тя представлява палмов шортънинг, както и да отговори на въпроса:
2. Продуктът палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 преминал ли е през етап на физическа модификация – текстуриране /пластифициране/, т.е. претърпял ли е физическа модификация и/или преработка – текстуриране.
3. Налице ли е разлика в пластичността на процесния продукт при 25 °С и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет /20 градуса над температурата на топене/ и свободно охлаждане до 25 °С, възвръща ли продуктът първоначалната си структура и как се обяснява резултатът?
4. Представлява ли методът на изследване AOCS Cc 16-60 стандартен метод за установяване на промени/модификации в кристалната структура на продукта палмова мазнина?;
5. Представлява ли продуктът палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 рафинирана, избелена и дезодорирана палмов шортънинг?;
6. Оказва ли влияние върху консистенцията и характеристиките на пробата нейното съхранение в продължение на повече от две години от датата на вноса до нейното изследване?

По първия въпрос вещото лице дава следния отговор – видно от анализите, извършени на 24.06.2020 г. от Централна митническа лаборатория и приложената Митническа лабораторна експертиза № 02-30.03.2020/24.06.2020 г., измерените

показатели съответстват на референтните стойности, характерни за чисто палмово масло, без примеси на други масла и компоненти. Продуктът не е химически променен и не представлява фракция или препарат от палмово масло, нито е хидрогенирано или модифицирано, следователно процесният продукт представлява чисто палмово масло – избелено, дезодорирано и химическо непроменено.

По втория въпрос, съгласно допълнителното експертно заключение, палмовото масло, което RBD Palm oil, т.е рафинирано, избелено и дезодорирано се подлага на строго определени конкретни процеси при неговото производство. При тези процеси се използват специфични условия, необходими за тяхното правилно протичане, а именно: температура и налягане около 3 mbar или дори по-ниско. Процесите на рафиниране, избелване и дезодориране протичат при високи температури, ниско налягане, последващо охлаждане с цел крайният продукт да бъде с приятен цвят и вкус. Рафинираното палмово масло е кремообразно, бледожълто или бяло и има неутрален вкус и мирис. Спецификата на процеса на рафиниране при производството на палмовото масло, най-вероятно се съпоставя с процес на текстуриране. Това не е правилно и експертизата счита, че процесният продукт палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 не е преминал през етап на физическа модификация – текстуриране /пластифициране/, т.е не е претърпял физическа модификация и/или преработка – текстуриране.

По третия въпрос – Съгласно заключението, в метод AOCS Cc 16-60 в описанието на процедурата т.6 е записано следното: „т. 6 О. температурата на тестовата част ... Ако температурата на тестовата част не е в рамките на ± 0.5 °C от температурата на кондициониране, може да се направи корекция от 5 точки/градуса“. Според тази част от метода AOCS Cc 16-60 експертизата счита, че трябва да бъде измерена температурата на тестовата проба, а не температурата на околната среда, при която е кондиционирана“. Обхват на метода: „Този метод е приложим за пластмасови мазнини и емулсии от твърди мазнини като мазнини в тестени сладкиши, маргарин, масло и подобни продукти“. Т.е, въпреки че декларираната стока е с наименование „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“, тя е изследвана с метод, който е предназначен за маргарини, пластични мазнини и мазнини в тестени сладкиши.

Съгласно заключението, е необходимо измерване на температурата на тестовата част, т.е на пробата, подложена на тестване. Не може да се твърди, че при температура на въздуха в стаята 25 °C и температурата на пробата е същата. Въздухът и пробата от палмовото масло имат различна плътност, различна консистенция и различни свойства при една и съща температура. Експертизата не е присъствала на извършения анализ с пенетрометър в ЦМЛ, но според МЛЕ, пробата е била темперирана общо за около 4 – 5 часа, което е недостатъчно като време за развитие на нормална кристална структура на нагрятата проба. Всъщност при загряване твърдите растителни мазнини се втечняват, а при изстиване отново се втвърдяват. Това се дължи на процентното съдържание на наситени мастни киселини в тях. Експертизата счита, че метод AOCS Cc 16-60 е неприложим за изследване на кристализацията и вида на маслата, а може да се използва за ориентировъчно определяне на твърдостта им. Съществуват точни и прецизни методи за определяне на вида на мазнината и кристалната и решетка, както и дали е един вид или смес от мазнини, дали е химически непроменена или не е. Такъв метод е рентгено – структурния анализ.

По четвъртия въпрос, съгласно допълнителното заключение, няма утвърдени и стандартизирани методологии за доказване на текстуриране или палмов шортъринг,

поради което няма и съответните международни и български стандарти. Разработената от ЦМЛ методология на базата AOCS Cc 16-60 не може да се използва за определяне на наличие на текстуриране, тъй като AOCS Cc 16-60 е предназначена за изследване само на твърдост на пластифицирани мазнини чрез измерване на разстоянието, на което тяло с определено тегло и с определена форма ще проникне мазнината за определен период от време. Без да има референтни стойности за текстурирана мазнина, не могат да се направят съответните изводи. В описаните методи за анализ на растителни масла в стандарт Codex Alimentarius Стандарт на поименованые растительные масла CXS 210/1999 г., които са годни за човешка консумация, никъде не е описан стандарт или метод AOCS Cc 16-60, чрез който да се изследва какъв е съставът на изследваната растителна мазнина, още повече за определянето на мазнината дали е шортънинг или не. На база извършените проучвания, експертизата счита, че няма утвърдена и стандартизирана методология за изследване и идентифициране на „текстурирана мазнина“ или „палмов шортънинг“.

По петия въпрос, съгласно заключението, шортънингите представляват различни по вид и консистенция продукти, като: пластични продукти, течни наливни продукти, продукти под формата на люспи, прахове, стружки и зърна. Тези мазнини придават качеството на ронливост или крехкост на пекарските продукти. Наименованието им произлиза от английската дума „short“, която означава къс или скъсявам, скъсяване. Те скъсяват glutenovata molekula и по този начин предотвратяват слепването на glutena на брашното при смесване и печене. Консистенцията на шортънинга варира в широки граници: „от такава, която позволява обработка в широки диапазони на стапяне до крехки продукти с рязко стапяне, от много твърди консистенции до течни продукти или от кремообразни, гладки текстури до зърнести структури, в зависимост от изискванията на приложението“. Шортънингите за пекарски нужди придават качеството на ронливост или крехкост на пекарските продукти, т.е. те имат свойството да скъсяват glutenovata molekula. Шортънингите не са определен вид мазнина, те биват много и разнообразни по състав и консистенция продукти.

Експертизата счита, че AOCS Cc 16-60 е неприложим за изследване на консистенцията на палмово масло.

По шестия въпрос, съгласно заключението променянето на характеристиките и свойствата на отбрания продукт в пробата зависят от условията на съхранение, от опаковането и /наличие на кислород/, от наличието на висока температура и светлина. Растителните и животинските мазнини се влияят от наличието на горните фактори, като се получава т.н. осапуване, гранясване и др.

Степента на гранясване /окисление/ на дадена мазнина и дали тя е годна за употреба се определя от няколко параметъра, основният от които е т.н. „пероксиден индекс“. Експертизата счита, че оказва влияние върху консистенцията и характеристиките на пробата нейното съхранение в продължение на повече от две години от датата на вноса до нейното изследване, тъй като се променя цветът и се появяват гранули, вследствие на гранясване на маслото, което променя структурата на кристалната решетка, консистенцията и цветът на маслото.

По делото беше изслушана тройна Съдебно-химическа експертиза с вещи лица доцент д-р С. М. М., доцент д-р Т. С. – И. и инж. Д. С. Г., която даде основно заключение по следните задачи, формулирани в молба на ответника, депозирана на 05.02.2024 г.:

1. Да се даде заключение относно вида на стоката – дали тя представлява палмов

шортънинг?;

2. Продуктът палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 преминал ли е през етап на физическа модификация – текстуриране /пластифициране/, т.е претърпял ли е физическа модификация – текстуриране /пластифициране/, т.е претърпял ли е физическа модификация и/или преработка – текстуриране?;

3. Налице ли е разлика в пластичността на процесния продукт при 25 °C и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет /20 °C над температурата на топене/ и свободно охлаждане до 25 °C, възвръща ли продуктът първоначалната си структура и как се обяснява резултатът?

По първия въпрос, съгласно тройното експертно заключение, понятието „шортънинг“ обхваща масла и мазнини, които са допълнително обработени така, че да добият специфични свойства за конкретно техно приложение, например по – висока твърдост, която улеснява влагането им в сладкарски изделия, или по – висока окислителна стабилност на фритюрни мазнини, и т.н.

Според приложените към делото материали /Митническа лабораторна експертиза МЛЕ № 02_30.03.2020/24.06.2020 г., лист 29/, анализи на 2 контролни проби /с пломби съответно 0039883 и 00399890/, взети с Протокол за вземане на проба 19/25.03.2020 г./, показват, че стоката има мастно – киселинен състав, отговарящ на палмова мазнина. Външният и вид и консистенция се различават от тези на обикновено рафинирано, избелено и обезмирисано палмово масло /англ. език RBD palm oil/ и са показател за допълнителна обработка на мазнината, т.е, че стоката представлява палмов шортънинг.

По втория въпрос, според заключението, продуктът палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 е преминал през етап на физическа модификация – текстуриране /пластифициране/, което е видно от значително по – високата му твърдост /при 25 °C/ и хомогенност в сравнение с тези на обикновено рафинирано, избелено и обезмирисано палмово масло /МЛЕ № 02_30.03.2020/24.06.2020 г., точки № № 1, 6 и 7, л. 29/.

По третия въпрос, съгласно заключението, контролните проби от процесния продукт, изследвани в Централна митническа лаборатория, представляват при 25 °C пластична до твърда хомогенна маслена маса с гладка кремообразна структура и стойност на консистенцията $C = 281 \text{ g/cm}^2$, определена с апарат пенетрометър /МЛЕ № 02_30.03.2020/24.06.2020 г., точки № № 1, 6 и 7, л. 29/. След стапяне на тази мазнина за изтриване на кристализационната и памет и свободно охлаждане до 25 °C, продуктът не възвръща първоначалната си структура, което е видно от значително по – ниската му твърдост, която не позволява определяне на стойност на консистенцията по същия начин /МЛЕ № 02_30.03.2020/24.06.2020 г., точка № 7, л. 29/. Тази разлика в твърдостта на процесния продукт преди и настаняването му и свободно охлаждане до 25 °C се обяснява с факта, че той е получен в резултат на допълнителна обработка на палмовото масло – т.нар. текстуриране, представляващо промяна в кристалната структура на маслото за получаване на много ситни иглести кристали с много по-голяма повърхност, върху която в много голяма степен се задържа течната фаза на палмовото масло. Като резултат продуктът е хомогенен и с по-голяма твърдост. За разлика от него при свободно охлаждане до 25 °C на стопено палмово масло се образуват по – едри кристали, които не могат да задържат в достатъчна степен течната фаза и за това маслената маса е полутвърда, немохогенна и с видимо наличие на течна фаза.

Особено мнение към тройната съдебно – химическа експертиза на инж. химик Д. Г.

по поставените въпроси:

По първия въпрос – Методите на пенетрация са за ориентировъчно доказване твърдостта на мазнините, но тези методи не са стандартизирани и не могат да се използват като доказателство за качество и състава на дадена мазнина. С прилагане на метода за изследване не може да се определи вида на мазнината, а само твърдостта на продукта. Съгласно написаното в РАП 66, ЦМЛ сравнява неидентични материали, в случая се сравняват стойности от извършеното изследване за палмово масло и за маргарин. Изследване на маргарин по метода пенетрация се провежда при температура на пробата от 10 °С, докато необходимата температура на тестовата проба при палмовото масло е необходимо да бъде 25 °С. Изследваният продукт не представлява маргарин, което е видно и от интерпретацията на резултатите в МЛЕ на ЦМЛ.

След извършено проучване, консултации и справки със специалисти в областта на маслата и мазнините, експертизата според особеното мнение не открива съществуването на утвърдена универсална методология и следователно не открива съществуването на референтни стойности, по които се определя вида на стоката според нейната твърдост. На база изложеното в констативно – съобразителната част, експертизата счита, че използваният от Митницата метод на изследване не може да се определи вида и структурата на стоката, а само и единствено нейната твърдост или консистенция и не е годен да докаже допълнителна обработка, т.нар. „текстуриране“ на палмовата мазнина. Съгласно приложените към делото извършени анализи, изследваната проба от „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмово масло, рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, което не е претърпяло допълнителна обработка тип „текстуриране“, т.е не представлява палмов шортънинг.

По втория въпрос – измерването на консистенцията на мазнини по метод AOCS Cc 16-60 не може нито по последователност, нито по логика да докаже, че дадена мазнина е претърпяла обработка „текстуриране“ и не може да докаже дали дадена мазнина представлява шортнинг или не. Процесите за модифициране на мазнини са: хидрогениране, интерестерификация и фракциониране и последователното прилагане на хидрогениране и интерестерификация е начин за подобряване на способностите за кристализация на палмови мазнини. Съгласно приложените към делото анализи, документи от производител и декларации от същия, процесният продукт „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“ не е преминал през етап на физическа модификация – текстуриране /пластифициране/, т.е не е претърпял физическа модификация и/или преработка – текстуриране. В извършените анализи от ЦМЛ няма доказателства за извършена модификация на продукта.

По третия въпрос – съгласно особеното мнение, експертизата е описала подробно в констативно – съобразителната част, е необходимо измерване на температурата на тестовата част, т.е на пробата, подложена на тестване. Не може да се твърди, че при температура на въздуха в стаята 25 °С и температурата на пробата е същата. Въздухът и пробата от палмово или друго масло имат различна плътност, различна консистенция и различни свойства при една и съща температура. Експертизата не е присъствала на извършения анализ с пенетрометър в ЦМЛ, но според ЦЛЕ пробата е била темперирана за по-малко от 48 часа, което е недостатъчно като време на развитие на нормалната кристална структура на нагрятата проба. Всъщност при загряване твърдите растителни мазнини се втечняват, а при изстиване се втвърдяват. Това се дължи на процентното съдържание на наситени мастни киселини.

Съдът ще коментира приетите експертни заключения при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като **писмени доказателства**: административната преписка, както и допълнително ангажираните в хода на съдебното производство от страните.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220 от ЗМ преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването – Решение № 32-245376/21.08.2020 г., издадено от Директор на ТД „В.“, АМ /с предишно наименование ТД "С. Морска", АМ/ е връчено на жалбоподателя на 25.08.2020 г., видно от приложената обратна разписка /л.15/, жалбата до съда е депозирана чрез административния орган на 08.09.2020 г., видно от поставения върху същата входящ номер /л.9/.

Оспореният административен акт Решение № 32-245376/21.08.2020 г., издадено от Директор на ТД „В.“, АМ /с предишно наименование ТД "С. Морска", АМ/, а именно от компетентен административен орган по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗМ и чл. 29 от Регламент 952/2013 г. На основание чл. 84, ал. 1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно нормата на чл. 84а, ал. 2 от ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай /ал. 4 от ЗМ/.

На основание чл. 101, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза /Регламент /ЕС/ № 952/2013 г./, вр. чл. 87, § от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. с чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница „В.“. Решението е издадено от директора на ТД Митница „В.“, който има качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториалната компетентност

Оспореното решение е издадено при спазване на административно производствените правила и нормите на материалния закон и в съответствие с целта на закона. Спазени са административнопроцесуалните правила при неговото издаване и не се констатира допуснати нарушения на същите.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващото дружество с писмо рег. № 32-196495/09.07.2020 г., връчено на 10.07.2020 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 за изпълнение на Регламент /ЕС/ 952/2013 г., „Милки Груп Био“ ЕАД е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, включително, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадените митнически декларации. Подробно от митническия орган са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспореното в настоящето съдебно производство решение.

С оглед на изложеното, Съдът счита, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган.

При извършената проверка по последващ контрол са изследвани проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент /ЕС/ 952/2013, „Милки Груп Био“ ЕАД е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадените от него МД, като му е преоставена възможност да представи писмено становище. В решението е уточнено, че пробите са взети от стоки, декларирани с декларация първоначално за режим *„митническо складиране“*, като процесната митническа декларация се явява документ за приключване на режим митническо складиране по посочената декларация. Освен това пробите са индивидуализирани в протокола и акта за вземане и разработване на средна проба от стоката, чрез посочване на нейния вид, декларатор и ЕАД. В случай, че дружеството-жалбоподател счита, че стоките, предмет на процесния внос, са различни от декларираните, то негова е тежестта да докаже това свое твърдение.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**, по следните съображения:

Решението е мотивирано, съдържа както фактически, така и правни основания.

Тарифното класиране /определяне на тарифния код/ на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС, която представлява приложение I към Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа /включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН/ и съобразно термините на позициите и

подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН- § 1- *„текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“*. Съгласно § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорът в настоящето съдебно производство се свежда до приложението на материалния закон и по конкретно дали внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени, каквато теза поддържа жалбоподателя, при което следва да бъде класирана в позиция 1511 /декларирана код по Т. 1511 90 99, или същата представлява “палмов шортънинг”, съставен само от палмово масло или негови фракции, различен от частично или напълно хидрогенирани масла и получен чрез текстуриране, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН /код по Т. 1517 90 99/, каквато е теза поддържа ответника, обективизирана в оспорваното решение.

В процесния случай са приложими Регламент № 952/2013 г., в Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза /наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446/ и Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). Тарифното класиране /определяне на тарифния код/ на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС, която представлява приложение I към Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа /включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН/ и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според общото правило 1 за тълкуване на КН, тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и забележките към разделите или към главите от тази номенклатура. Решаващият критерий за тарифното класиране на стоките следва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, както са определени в текста на позицията от посочената номенклатура и на забележките към съответните раздели и глави /т. 38 от решение по дело C-292/22 /.

Практиката на СЕС посочваа критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, т. 28 и т. 29 от Решение на Съда /пети състав/ от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 /B. A. S. Trucks BV срещу

Staatssecretaris van Financien/, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС — от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класирането му, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по Дело C-486/06 BVBA Van Landeghem срещу Belgische Staat и т. 28 от решението на Съда по дело C-725/21.

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока, които да дисквалифицира от позиция 1511 и да са основание за класирането на стоката в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито.

Съгласно текста на позиция 1511 от КН, тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Относно понятието „*текстуриране*“ то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като „*видоизменение на текстурата или на кристалната структура*“. Във въпросната бележка е уточнено, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. В цитираната обяснителна бележка сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени „*shortenings*“, които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез „*текстуриране*“.

При проверка приложението на материалния закон, Съдът следва да се съобрази и с тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в Решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 г., т. 44, прието от Съда на ЕС по време на настоящото съдебно производство.

От разясненията от т. 44 от решението на Съда по дело C-292/22 е видно, че „...“

основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. Според обяснителната бележка към ХС, от позиция 1517 са изключени „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“.

От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

В т. 46 от решението на Съда по дело C-292/22 е посочено, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

С т. 50 – 54 от решението на Съда по дело C-292/22, съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, и съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по дело C-292/22, основните спорни въпроса са дали процесната стока /„П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“/ е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Между страните по делото не е спорно, че внесената стока представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, както и че същото е рафинирано.

В заключението на ЦМЛ е посочено, че суровото палмово масло се подлага на процеси на неутрализация, избелване и дезодориране, но в резултат на тези процеси не се променя физическата му форма, т. е. същото остава във формата в която е. За т. н. „палмов шортънинг“ е характерно това, че то е приготвено под формата на твърда пластична текстурирана мазнина с фина, гладка, пастообразна и стабилна консистенция

при стайна температура. Същото намира приложение в производството на печени тестени изделия и сладкарски продукти. Отбелязва се още, че за да се постигне тази форма мазнината следва да е кристализирала в съответна кристална форма, която се характеризира с изключително фини кристалчета, представляващи гладката текстура. Отбелязано е се, че за тази цел рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло се подлага на допълнителни технологични обработки, които могат да включват фракциониране – разделяне на твърдата и течната фракция на палмовото масло, последващото им смесване в различни пропорции и финална обработка за пластифициране /текстуриране/ чрез кристализация за модифициране на кристалната структура /л.29-33/.

Настоящият съдебен състав намира, че с оглед събраните по делото доказателства е доказана тезата на ответника, че внесенят продукт съставлява „палмов шортънинг“, за какъвто е приет от митническите органи. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от събраните по делото доказателства, които не се опровергаха от страна на дружеството жалбоподател.

По делото бяха допуснати основна, допълнителна и тройна съдебно – химически експертизи, включително и представено особено мнение на едно от вещите лица, участвало в изготвяне на тройната съдебно-техническа експертиза.

Видно от тройната съдебно-техническа експертиза е, че стоката представлява „палмов шортънинг“, както и че продуктът палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 е преминал през етап на физическа модификация – текстуриране /пластифициране/, което е видно от значително по – високата му твърдост / при 25 °C/ и хомогенност в сравнение с тези на обикновено рафинирано, избелено и обезмирисано палмово масло /МЛЕ № 02_30.03.2020/24.06.2020 г., точки № № 1, 6 и 7, л. 29/. По третия въпрос тройната съдебно-химическа експертиза установява, че контролните проби от процесния продукт, изследвани в Централна митническа лаборатория, представляват при 25 °C пластична до твърда хомогенна маслена маса с гладка кремообразна структура и стойност на консистенцията $C = 281 \text{ g/cm}^2$, определена с апарат пенетрометър /МЛЕ № 02_30.03.2020/24.06.2020 г., точки № № 1, 6 и 7, л. 29/. След стапяне на тази мазнина за изтриване на кристализационната и памет и свободно охлаждане до 25 °C, продуктът не възвръща първоначалната си структура, което е видно от значително по – ниската му твърдост, която не позволява определяне на стойност на консистенцията по същия начин /МЛЕ № 02_30.03.2020/24.06.2020 г., точка № 7, л. 29/. Тази разлика в твърдостта на процесния продукт преди и настаняването му и свободно охлаждане до 25 °C се обяснява с факта, че той е получен в резултат на допълнителна обработка на палмовото масло – т.нар. текстуриране, представляващо промяна в кристалната структура на маслото за получаване на много ситни иглести кристали с много по-голяма повърхност, върху която в много голяма степен се задържа течната фаза на палмовото масло. Като резултат продуктът е хомогенен и с по-голяма твърдост. За разлика от него при свободно охлаждане до 25 °C на стопено палмово масло се образуват по – едри кристали, които не могат да задържат в достатъчна степен течната фаза и за това маслената маса е полутвърда, немохогенна и с видимо наличие на течна фаза. Тройната СХЕ установява, че внесеното палмово масло е претърпяло друга обработка, различна от рафинирането, а именно текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура.

В процесния случай ЦМЛ, заключението на която се оспорва от страна на дружеството-

жалбоподател и въз основа на чието заключение е издаден оспорваният административен акт, е акредитирана да извършва такъв анализ на растителни масла, за разлика от назначените по делото вещи лица, поради което тази експертиза не е оборена в настоящето съдебно производство.

Изрично при анализирането на пробата с лаб. Код № 2279-2005-20 е посочено от митническите органи, че същата представлява маслена маса, при стана температура 25 С, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване. Процесната проба представлява „палмов шортънинг“, като същата е изследвана и чрез пенетрометър по метода AOCS Сс 16-60. Изходната проба е твърда, т.е. с различна текстура, отговаряща на дефиницията за шортънинг. Според това, вещо лице дава заключение, че пробата на процесната стока представлява рафинирано избелено дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но текстурирано. С изследване по стандарт AOCS Сс 16-60, чрез сравняване твърдостта на изходна проба с тази на пробата след изтриване на кристализационната ѝ памет /след стапяне/ и охлаждане без външна намеса, може да се съди за наличие или отсъствие на текстуриране на изходната проба.

Тези изводи не са оборени и от изслушаните и приети по делото основана, допълнителна и тройна СХЕ /последната подписана с особено мнение от вещо лице Д. Г./. Назначените от Съда основна, допълнителна и тройна СХЕ са изготвени само по документи и същите следва да бъдат преценени съгласно чл. 202 от ГПК, в съвкупност с останалите по делото писмени доказателства, които в своята съвкупност опровергават изводите на вещото лице. Приетите по делото заключения и по-конкретно основанта СТЕ и допълнителна СХЕ нямат информативна стойност относно предмета на спор по делото, доколкото, на първо място, се основава на теоретични аргументи, пробата не е изследвана в хода на съдебната експертиза нито по горепосочения метод, нито по някой от цитираните от вещото лице в констативната част на основната и допълнителна експертизи, включително и тройната СХЕ. На следващо място, в случая ЦМЛ, въз основа на чието заключение е издаден оспорваният административен акт, е акредитирана да извършва такъв анализ на растителни масла, за разлика от назначените по делото вещи лица, поради което не е оборена тази експертиза.

Освен това, настоящият съдебен състав не възприема заключението на мнозинството на вещите лица, че методът че методът AOCS Сс 16-60 използван от административният орган е неприложим поради следното: СЕС в решението си по дело С-292/22 т. 52 и 53 е приел, че дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществени характеристики на съответните продукти, като консистенцията им. В процесния случай е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод AOCS /American oil chemists society/ Сс 16-60. От доказателствения материал по делото е видно, че измерването се провежда с пенетрометър и условия на измерване, специфицирани в метод AOCS Сс 16-60. Съгласно МЛЕ, предвид получените резултати в т. 6 от таблицата, консистенцията на изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини шортънинги и маргарини. Изведено е, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране.

По отношение на изложените от жалбоподателя възражения относно използвания

метод за класифициране на стоката следва да се посочи, че с т. 50 – 54 от решението по дело С-292/22 Съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта. Съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Съдът приема, че с тези изследвания, данни и приложен метод, от страна на административния орган е доказана допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

Относно възражението за липса на акредитация при изследване на пробата на ЦМЛ, следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 49 АПК не следва изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата, а при действието на чл. 202 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, това не е и условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство. Липсата на акредитация на ЦМЛ за извършване на процесното измерване с пенетрометър не пречатства възможността чрез научни методи да се установи твърдостта на продукта, респ. същият да се отнесе към групата на „шортънингите“.

В този смисъл, настоящият съдебен състав съобрази актуалната практика на Върховен административен съд на Република България /ВАС на РБ/ по аналогични казуси - Решение № 8542 от 09.07.20204 г., постановено по административно дело № 3103/2024 г.; Решение № 8538 от 09.07.2024 г., постановено по административно дело № 3426/2024 г.; Решение № 7287 от 12.06.2024 г., постановено по административно дело № 12244/2023 г.; Решение № 6819 от 04.06.2024 г., постановено по административно дело № 2265/2024 г., всички по описа на ВАС на РБ.

Настоящият състав приема, че оспореното решение е правилно, предвид че „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“ представлява „палмов шортънинг“, поради което с оглед доказателствата по делото, правилно от страна на митническия орган е определено класиране на стоката по позиция 1517, вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. – [ЕГН], и в тази връзка жалбата се явява неоснователна.

С оглед изложеното, Съдът намира оспореното решение за законосъобразно, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли. В хода на извършената от съда проверка на оспорения административен акт не се установиха пороци, които на самостоятелно основание да обуславят неговата незаконосъобразност.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК (Изм., ДВ, бр. 15/2021 г.) във връзка с чл. 37 от Закон за правната помощ вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правна помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 300.00 лв., тъй като само такава се претендира.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав на основание чл. 220 от ЗМ, във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-245376/21.08.2020 г. към MRN 20BG002005026259R5/26.02.2020 г., MRN 20BG002005026657R6/04.03.2020 г. и MRN 20BG002005027963R0/23.03.2020 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „В.“, Агенция „Митници“ /с предишно наименование Териториална дирекция „С. Морска“, Агенция „Митници“/.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П. да заплати на Агенция Митници, юрисконсултско възнаграждение в размер на 300,00 лева триста лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: