

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2754** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 11.13 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. К. М. - редовно призован, явява се лично и с адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Д. А. С..

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. А. С., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи.

Съдът пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице.

ВЛ- Поддържам заключението си.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения да изслушаме вещото лице.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Искам само да уточня, че на лист 2, II – обстоятелства по делото, има техническа грешка и е посочено, че доверителят ми претендира 500,00 лева, представляваща лихва за забавено плащане. Във хода на делото, направих увеличение на иска до пълния размер от 8627.96 лева. Моля да бъде отстранена тази, чисто техническа, грешка.

ВЛ – Допуснал съм грешка и моля сумата от 500,00 лева да се смята за сумата от 8627.96 лева, което е техническа грешка.

АДВ. Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението на вещото лице.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите иска така, както е предявен и да ни присъдите претендираните суми. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. Г. – Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Моля да ми присъдите сторените разноски по делото, за което представям списък на разноските. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. По отношение на искането за лихвата, БНБ не е ответник по така предявения иск, тъй като новият закон за гарантиране на влоговете от 2015 г., за първи път въвежда Директива, която определя като компетентен орган БНБ да обслужи наличните депозити. Тоест, преди 14.08.2015 г., не би могло да се предприеме по подразбиране, националното законодателство спори за неналичност на депозитите на БНБ и това становище се подкрепя и от представеното на 17.09.2020 г., заключение на генералния адвокат на дело С501/2018 г., от съда на ЕС. На следващо място, едно такова установяване от БНБ на наличните депозити, преди тази дата, би било нищожно поради липса на материално правна компетентност защото никъде в действащото законодателство такова правомощие не се е предвиждало и според липсата на тази компетентност е било нищожно. Дори да трябва да се издаде такъв акт, неиздаването на такъв акт би представлявало правно, а не фактическо бездействие и не може да попадне във фактическия състав на ЗОДОВ. Не са налице твърденията и според трайната практика на СЕС, и според практиката на българските съдилища, вредата трябва да се докаже пълно и главно, както и нейното претърпяване. Тук, такова доказване не беше проведено, а механично се използва един измерител за законната лихва, което ние считаме, че не осъществява този елемент на фактическия състав. Не е налице причинно-следствена връзка между първите два елемента защото дори да беше установен неналичен депозит, не БНБ е органът, който изплаща влоговете. По отношение на иска за разликата, считам, че няма незаконосъобразен акт, отменен по съответния ред или незаконосъобразно действие или бездействие на органа, на длъжностното лице. Не е налице неупражняване на банков надзор, не е налице вреда, тъй като всеки кредитор е включен в списъка на кредиторите на КТБ. От момента на завеждане на исковата молба до настоящия момент вече са публикувани три частични сметки за разпределение и всички вложители, в това число и ищцата, са могли да разполагат с част от средствата. Българската народна банка не е орган и няма как да носи отговорност при упражняване на надзорните функции. В настоящия случай, с исковата молба се твърди, а в процеса не се доказва наличие на умисъл от, което и да било, длъжностно лице на БНБ.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искът не е доказан. В точката, относно доказани вреди, няма и не е доказана причинно-следствената връзка.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните, едномесечен срок, от днешното съдебно заседание, за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: