

# Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7455** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Ш., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. А., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 28.11.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. Ж. А. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. И. ВЛ отговори:

Гледала съм по справката абсолютно всички записи на сделки, които са представени. За тези, за които нямаше данни съм поискала актовете, но между тях няма сделка, която да отговаря на изискванията по Закона за общинската собственост. Аз съм правила за много актове справки и прилагам по делото само когато има нещо.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да не се приема заключението, тъй като ВЛ е основало заключението си само на информацията предоставена от ответника.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искан да добавя, че никой не се е свързвал с мен, за да ми дава допълнителни материали. Аз съм работила със справката, която е представена за цялата В..

ЮРК. И.: Това е информация, която е предоставена от Агенцията по вписванията.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните, СЪДЪТ счита, че така представеното заключение е изготвено от компетентно вещо лице, в съответствие със законовите изисквания, като за съда не възниква съмнение относно неговата достоверност, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете две справки, чрез отдалечен достъп по данни за имот извършени от службата по вписванията, с препис за ответника. Моля да ни дадете срок да се снабдим и да представим заверени преписи от тези актове. Моля да бъде допусната допълнителна експертиза, в която ВЛ, след като се запознае с представените от нас актове, да ги съобрази с оглед изготвяне на оценката на отчуждавания терен.

ЮРК. И.: Моля да не се уважава искането. Актовете е могло да бъдат представени преди изготвяне на експертизата. Делото многократно е отлагано. В момента не мога да дам становище по относимостта на актовете.

АДВ. И.: Не сме ги представили до момента, защото разчитахме, че ВЛ ще оползотвори дадената му възможност и чрез съдебни удостоверения ще се снабди с всички актове в Агенция по вписванията. Действията ни са изцяло след като се запознахме с експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този имот, който завършва на 705 представлява урегулиран поземлен имот, т.е. с допустимо застрояване, което не е аналогично на оценявания имот, който по предходен план е бил същия, а по още по предходен план е бил неурегулиран, но ако страната държи ще го опише подробно това. За втория имот е

същото.

СЪДЪТ, предвид направеното искане от жалбоподателя и обстоятелството, че действително в експертизата е посочен само един пазарен аналог намира, че с оглед обективността на провеждане на съдебното производство следва да допусне изготвянето на допълнителна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебно-техническа оценителна експертиза, която да бъде изготвена от ВЛ А. А..

Вещото лице, след като се запознае с представените от процесуалния представител на жалбоподателя актове за сключени сделки, да допълни заключението си относно оценката на отчуждавания терен, в случай че същите отговорят на изискванията на Закона за общинската собственост.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.02.2024 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните и ВЛ редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: