

# РЕШЕНИЕ

№ 4676

гр. София, 13.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.07.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Зорница Дойчинова**

**Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5012** по описа за **2021** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. Д. Ж., ЕГН: [ЕГН] срещу Решение от 19.03.2021г., постановено по НАХД № 14687/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 94-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-377/15.07.2020г., издадено от заместник -председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221 ал. 1 т. 4 предл. първо ЗППЦК на А. Д. Ж., в качеството ѝ на член на Съвета на директорите на [фирма],[ЕИК], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7 000 лева за нарушение на чл. 100м ал. 1 вр. ал. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на обжалваното решение поради неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила. - касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. Касаторът твърди, че НП е връчено на грешен адрес, което представлява съществено процесуално нарушение. Счита за неправилен извода на съда, че правилно ѝ е ангажирана административнонаказателна отговорност за

посоченото в НП нарушение. Навеждат се доводи за маловажност на деянието по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Моли за отмяна на въззивното решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. С., която поддържа касационната жалба.

Ответникът- Комисия за финансов надзор в съдебно заседание се представлява от юрк. С., който оспорва жалбата като неоснователна по аргументи, посочени в представените по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Ю. счита касационната жалба за неоснователна и недоказана и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд София – град, XIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

СРС приел за установено, че [фирма],[ЕИК] е вписано под № РГ -05-1673 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от КФН. Към 2020г. членове на Съвета на директорите били А. Д. Ж., Е. И. С. и М. Г. Ч. а представляващ дружеството била Е. С..

На 31.07.2019г. бил оповестен публично шестмесечен финансов отчет за дейността [фирма] за първите шест месеца на 2019г., представен чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН - е - R. с електронна форма вх. № 10-05-4660/31.07.2019г. и разкрит на обществеността на 31.07.2019г. чрез интернет портала "X3 N.", където в допълнителната информация по т. 7 от чл. 33 ал. 1 от Наредба № 2 на КФН буква „д" - "данни за лицата, притежаващи пряко и/или непряко повече от 5 % от гласовете в общото събрание в края на шестмесечието и промените в притежаваните от лицата гласове за периода от началото на текущата финансова година до края на отчетния период" било посочено, че към 30.06.2019г. едноличен собственик на капитала е Щ. С..

Впоследствие с вписване № 20190715113620 от 15.07.2020г. едноличният собственик на капитала Щ. С. бил заличен.

В системата е - R. с електронна форма вх. № 10-05-4459/31.07.2019г., било получено уведомление от [фирма], разкрито на обществеността на същата дата чрез портала "X3 N.", подписано от Е. С. - представляващ, за промяна на дяловото участие. Със същото дружеството уведомявало, че е получило уведомления от Т. Л. за достигане на пряко дялово участие в капитала на [фирма] в размер на 0,25% и непряко притежавани 99,53%, както и уведомление от 235 Н. Л. за достигнато пряко дялово участие в размер на 99,53% с дата на сключване на сделката 25.07.2019г.

В системата е - R., с електронна форма вх. № 10-05-4753/29.08.2019г., било получено уведомление от [фирма], разкрито на обществеността на същата дата чрез портала "X3 N.", подписано от Е. С. - представляващ, за промяна на дяловото участие. Със същото дружеството уведомявало, че е получило уведомления от Т. Л.. за достигане

на пряко дялово участие в капитала на „Г. таун проджектс“ в размер на 1,48% и непряко притежавани 78%, както и уведомление от 235 Н. Л. за достигнато пряко дялово участие в размер на 78% с дата на сключване на сделката 27.08.2019г.

В проведено на 28.10.2019г. заседание на Съвета на директорите, членовете на съвета на директорите Е. С. и А. Ж. приели и одобрили единодушно междинния финансов отчет на [фирма] за третото тримесечие на 2019г.

Публичното дружество [фирма] представило в КФН публично уведомление за финансовото си състояние за трето тримесечие на 2019г. чрез системата e-R., с вх. № 10-05-5490/30.10.2019г., разкрито публично на обществеността чрез портала "X3 N." на 30.10.2019г. В уведомлението за финансовото състояние, в информацията, предоставена по Приложение № 9 към Наредба № 2/17.09.2003г. на КФН в т. 1 „Промяна на лицата, упражняващи контрол върху дружеството" било посочено, че през отчетеното тримесечие няма промяна на лицата, упражняващи контрол върху дружеството.

В КФН започнала проверка по отношение на лицата, упражняващите контрол върху дружеството, като с писмо вх. № 09-06-122/11.11.2019г. била представена информация от [фирма], че към 30.09.2019г. 235 Н. Л. притежава 3 068 265 броя акции, което представлява 75, 59 % от правата на глас в общото събрание, а Т. Л. притежава 60 000 броя акции или 1,48 % от правата на глас в общото събрание на дружеството.

В хода на проверката с писмо вх. № РГ-05-1673-9/13.01.2019г. бил представен протокола от заседанието на Съвета на директорите на [фирма], проведено на 28.10.2019г., на което Е. С. и А. Ж. били приели и одобрили междинния финансов отчет на дружеството за трето тримесечие на 2019г.

Предвид констатациите от проверката М. К.- старши експерт в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел", дирекция "Надзор на инвестиционната дейност", управление „Надзор на инвестиционната дейност" на КФН, приела, че през третото тримесечие на 2019г. е налице промяна на лицата, упражняващи контрол върху публичното дружество, тъй като към 30.09.2019г. Т. Л. пряко и непряко чрез 235 Н. Л. притежавал над 50 % от броя на гласовете в общото събрание на [фирма], предвид на което и приела, че публичното уведомление за финансовото състояние на [фирма] за третото тримесечие на 2019г. съдържа неверни данни.

До А. Ж. като член на Съвета на директорите на [фирма] била изпратена покана за съставяне на АУАН изх. № РГ - 05-1673-1/17.01.2020г.

На 21.01.2020г. в присъствието на упълномощен представител на А. Ж., старши експерт М. К. съставила АУАН № Р - 06-41/21.01.2020г., с който повдигнала против касатора административнонаказателно обвинение за нарушение на чл. 100м ал. 1 изречение второ, предложение второ, хипотеза първа вр. ал. 2 предл. първо от ЗППЦК, извършено на 30.10.2019г. в [населено място]. Срещу съставения АУАН било депозирано възражение вх. № 91-01-60/24.01.2020г. с доводи за маловажност на нарушението.

След преценка, че наведените възражения не са основателни заместник - председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", издал обжалваното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обуславят отмяна на НП. Приел е, че посоченото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана

административнонаказателна отговорност на нарушителя. Изложени са подробни мотиви за липса на предпоставки, обуславящи приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо и правилно.

Споделят се правните изводи на първоинстанционния съд досежно липсата на допуснато съществено процесуално нарушение, водещо да отмяна на НП. Макар и от страна на АНО да са правени опити за връчване на НП на грешен адрес на нарушителя, видно от представения по делото констативен протокол №Р-040269/09.10.2020г, касаторът е получил НП лично в сградата на КФН на 09.10.2020г., поради което не може да се приеме, че е налице ограничаване правото на защита на касатора.

Отговорността за съставянето на финансови отчети с пълни данни е на членовете на управителния орган на дружеството – чл. 100м, ал. 2 от ЗППЦК, и всички те отговарят за неговото съответствие с изискванията на закона. Отговорността на всеки от членовете на УС е лична и независима от отговорността на останалите членове. От това следва, че административнонаказващият орган е длъжен само да установи качеството на лицето като член на УС.

За нарушения по чл. 100м, ал. 1 от ЗППЦК е предвидено наказание „глоба“ в размер от 7000 до 10 000 лева съгласно чл. 221, ал. 1, т. 4 ЗППЦК. С разпоредбата на чл. 100м, ал. 1, изречение първо от ЗППЦК се регламентира съдържанието на отчетите, уведомленията и другата информация, които се разкриват публично по този закон, така че инвеститорите да вземат обосновано инвестиционно решение. Във второто изречение на разпоредбата е посочено, че отчетите, уведомленията и информацията не могат да съдържат неверни, подвеждащи или непълни данни. Противното представлява неизпълнение на законово установено задължение, за което се налага и наказанието по чл. 221, ал. 1, т. 4 ЗППЦК

Неоснователно е оплакването на касатора, че неправилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя изводите на въззивния съд в тази посока.

В случая е наложено административно наказание на А. Д. Ж., която в качеството си на член на Съвета на директорите, е нарушила чл. 100м, ал. 1 от ЗППЦК, гласувайки за одобряване на междинния финансов отчет на дружеството за третото тримесечие на 2019г. Съгласно чл. 100м, ал. 1 и, ал. 2 ЗППЦК отчетите, уведомленията и другата информация, които се разкриват публично по този закон, трябва да съдържат информацията, необходима на инвеститорите, за да вземат обосновано инвестиционно решение, като същите не могат да съдържат неверни, подвеждащи или непълни данни. Разпоредбата на чл. 245 ТЗ възлага отговорността за съставяне на годишен финансов отчет и годишния доклад за дейността, за изтеклата календарна година, именно на Съвета на директорите, който ги представя на избраните от общото събрание регистрирани одитори. С оглед на това, отговорността за евентуални непълноти, по смисъла на чл. 100м, ал. 1 ЗППЦК в ГФО и в годишния доклад е на управителния орган на акционерното дружество (ал. 2), който обаче не може да носи административнонаказателна отговорност, като колективен орган. Солидарна отговорност на членовете на управителния орган, т. е. - на който и да е от неговите членове може да бъде ангажирана.

Неоснователно е възражението, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Правилно е прието и от административнонаказващият орган и от въззивната

инстанция, че нарушението не е маловажно, защото с осъществяването му се поставят в опасност значими интереси във финансовата сфера, свързани с регулиране на пазара на ценни книжа. Критериите за определяне на случая като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН са регламентирани в чл. 93, т.9 НК, който по отношение на ЗАНН се прилага субсидиарно и съгласно който „маловажен случай“ е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В случая деянието е формално, на просто извършване и от него не настъпват вредни последици. Същото не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновения случай на нарушения от същия вид.

По изложените съображения, касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора съобразно разпоредбата на чл.63, ал 3 ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, XIII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.03.2021г. по НАХД № 14687/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94-и състав.

ОСЪЖДА А. Д. Ж., ЕГН: [ЕГН] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.