

Протокол

№

гр. София, 25.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 25.06.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора СТАНКОВА, като разгледа дело номер **6313** по описа за **2011**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На поименното повикване в 09.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен от предходното съдебно
заседание, представляван е от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОУИ – С., редовно уведомен, представлява
се днес от юрк. К., която представя днес пълномощно.

СГП уведомена, се явява прокурор Станкова.

Явява се вещото лице А. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: заключение на съдебно-техническата експертиза, представено на
18.06.2012 г.; заключение на съдебно-счетоводна експертиза, от 04.06.2012 г.; молба
от вещото лице по счетоводната експертиза – А. Д., от 19.06.2012 г., с която заявява,
че не може да присъства на днешното съдебно заседание, защото е извън страната.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключенията на двете експертизи, на адв. А..

Препис от счетоводната експертиза връчи и на юрк. К..

Адв. А. – Не възразявам днес да изслушаме съдебно-техническата експертиза, а в
следващото съдебно заседание счетоводната.

Юрк. К. – Не възразявам да се изслуша днес техническата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на техническата
експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СНЕ самоличността на вещото лице: А. Ж. А., на 42 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

На въпрос на адв. А., вещото лице: Не съм установила отделните СМР на обекта, тъй като не съм имала такава задача. Изследвала съм, предвид договора с „Ф. строй“, какви видове СМР са извършени на обекта, съгласно строителната документация и съм установила, че към датата на сключване на договора с „Ф. строй“ е била изпълнена стоманобетоневата конструкция.

Адв. А. - Нямам въпроси към вещото лице, но желая да бъде изготвено допълнително заключение, за което моля да ми дадете възможност, с писмена молба да формулирам допълнителни задачи.

Юрк. К. - Нямам въпроси. Не възразявам да бъде прието заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението на техническата експертиза е изготвено съобразно поставените задачи, същото е компетентно и следва да бъде прието като доказателство по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение на вещото лице от внесения депозит, за което бе издаден РКО.

Предвид отсъствието на вещото лице Д. и с оглед необходимостта от събиране на доказателства СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото, като даде възможност на адв. А., в 7-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответника, да формулира допълнителните си искания към техническата експертиза.

След докладване на молбата му, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 15.10.2012 г. от 11.00 часа, за когато страните и вещите лица да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: