

Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8574** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. П. Г. О. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Р. В. АЛ-А. чрез АДВ. ДРУЖЕСТВО Г. И Д. – редовно уведомен се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛСНА ПРАКТИКА - редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Г. Л. З. и И. Р. Д. – явяват се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ поотделно – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. ДОКЛАДВА постъпила ССЧЕ на 23.10.2020г.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ НА 24.09.2020г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- запознати сме с експертизите. Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице. по ССЧЕ.

Г. Л. З. - 60г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Уточнявам – на л. 5 при отговор на въпрос №1 от заключението, след

абзаца – „При извършения анализ, необходим при отговора на въпроси №№2 и 3..... и оборот след тази дата 87100,00 - посочените суми в този абзац са видни от Главните книги.

На въпрос на жалбоподателя:

Вещо лице З. – на въпроса дали воденето на синтетично отчитане е нарушение на Закона за счетоводството – описала съм в въпрос 1. Отбелязала съм какво ми е направило впечатление и какво е пропуснато. За тази група от Сметка 304 Стоки следва да се води аналитично отчитане. Описала съм. Направила съм сравнение между аналитично отчитане и синтетично отчитане. Когато се води аналитично отчитане сметките от група 300 Материали, стоки - не е нарушено. Но при жалбоподателя стоките се водят само синтетично – т.е. следи се само общата сума от стоките, заведени по тази сметка. При синтетичното водене няма достатъчна информация кога определен артикул, вид стока, кога е заведена, /заведена е когато пристигне фактурата/ но след това не може да се проследи тази стока след като е заведена - каква доставна цена, каква е продажната й цена, съответното наименование. Ако се касае за производствена дейност – тогава се водят калкулации за вложени продукти и видове продукти. Това не може да стане без аналитично отчитане. Тук има стоки и съм описала – има материални програми за водене на аналитична отчетност. Те дават информация за наименование на стоката, единичната цена, стойност на стоката и при самото изписване се знае точно коя стока се продава и продажната цена и самия вид се извежда от падащо меню. Това е важно между продажна и доставна цена – посочила съм. А дали има нарушение на разпоредба на закона за счетоводството - има счетоводен стандарт II - отчитане на материали и стоки и задължава аналитично отчитане, т.е. не са спазени изискванията му за аналитично отчитане.

На въпрос на жалбоподателя – л. 21 от експертизата – за 2016-2017-2018 година какъв е размера на дължимия корпоративен данък?

Юрк. А. – няма поставен такъв въпрос.

Вещо лице З. – ако се запазят всички останали параметри и увеличи оборота на сметка от група 70 бих могла да изчисля, ако останалите параметри се запазят. Този приход предполага извършен разход, каквато е отчетната стойност на стоките. Бих могла да го изчисля предполагаема надценка и при запазване на останалите разходи да изчисля данъка.

Адв. В.– нямам въпроси.

Юрк. А. – уточняваш въпрос, който не е поставен на вещото лице – в неотчетените приходи не влизат сумите от наложените платежни, информацията от Е.?

Вещо лице З. – В констативната част на заключението съм сравнила данни между данните от отчетите и това, което се отразява по счетоводна сметка – колко не е отразено. Това съм оформила съм по години в табличката. На база на отчетите, които са ми първични документи. Не съм видяла тези цифри в счетоводството на жалбоподателя видяла съм по малки цифри.

На въпрос на юрк. А.: може ли да се каже че ако има неотчетени стоки те няма да фигурират в счетоводството и няма как да ги анализирате?

Вещо лице З. – говорим за приход, който ни дават фискалните отчети. Самите стоки се водят по други сметки – сметка 304.

Юрк. А. – нямам въпроси.

Вещо лице З. - По електронен път ми предоставиха обратни ведомости, главни

книги. Описала съм на л.2 от заключението проверени документи и книжа.

Адв. В. – ще ги представя така, както съм ги предоставила на вещото лице.

Вещото лице З. - има разминаване и съм го описала. Моля да се има предвид - възможно е, когато се извежда определена справка, каквито са вторичните регистри ако не се избере точната версия възможно е да има разминаване.

Юрк. А. – това, което е изпратено електронно на вещото лице следва на хартия да се предостави.

Вещо лице З. – на хартия не е достатъчно това, което е като счетоводна информация, затова правя сравнение с това, което е на електронен носител. По интернет ми се изпрати от жалбоподателя.

Адв. В. - на диск ще ги представим, с копие за ответника по имейл.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице обосновава разходи в справка-декларация в размер общо на 470.00лв., които съдът намира за обосновани на извършената работа и

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещо лице Г. З. в размер на 470.00лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 350лв. от първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да довнесе остатък от 120.00лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи по делото на магнитен носител документите, по които е работило вещото лице.

При възможност, в случай, че същите не надвишават обем от 30 листа – да предостави екземпляр от тях по делото за ответника.

Дава възможност на ответника след постъпване на магнитния носител да уточни начина, по който би желал да му бъдат предоставени.

Да се уведоми ответника в тази връзка.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнение към СТЕ изготвено от вещо лице И. Р. Д., постъпило на 24.9.2020г.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Връчи на страните по един екземпляр от заключението.

Адв. В. – нямам въпроси.

На въпрос на юрк. А. – последното изречение преди подпис и датата – л.10 от заключението относно въпросния прикачен файл.

Вещо лице Д. – извърших проверка в имейла. В съобщението, което е получено на имейла на жалбоподателя има прикачен файл, който е уведомление, че е изпратен някакъв документ. В самото уведомление и прикачения файл има линк за изтегляне. В съобщението получено на имейла на дружеството – жалбоподател има прикачен файл, който е уведомление за изпращане на някакъв документ. В това уведомление и имейла има линк за изтегляне на документа, по който трябва да се получи РА, РД.

Ревизионни актове и ревизионни доклади по имейл не се изпращат. С електронен подпис имейли, които са последно анализирани с електронно са подписани уведомленията за изпращанията, които са на пи ди еф файл.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнение към СТЕ изготвено от вещо лице И. Р. Д..

Предвид, че липсва справка-декларация за извършените разходи при изготвяне на заключението

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на вещото лице да изготви справка - декларация, след което ще бъде определено вознаграждение и ще бъде издаден РКО.

ДОКЛАДВА, че е допуснат свидетел при довеждане.

В залата се въведе свидетеля.

Адв. В. - отказвам се от присъствието по време на разпита на свидетеля на вещото лице З..

Сне самоличност на свидетеля по лична карта.

А. Д. Л. – от България, с адрес С., [жк], [жилищен адрес] вх.4, ап. 3.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят Л. – Имам договорни правоотношения с жалбоподателя. Нямам дела с НАП.

През ревизирия период М. Р., която е семеен партньор на управителя на дружеството и впоследствие съдружник. През ревизирия период месец май 2016 – месец май 2018 година, дали тя е извършвала предаване на пратки на куриерска фирма „Е.“ и дали е получавала пари по платежни нареждания и предавала ли ги е чрез негов представител

Свидетеля по 1 въпрос – по РА на НАП М. Р. не е извършвала търговска дейност. Аз съм запознат с ревизионните актове и описаното в тях. НАП казва, че Р. не е извършвала търговска дейност – отговор на този въпрос е – не е извършвала търговска дейност, не е предавала пратки.

Дали е получавала пари по наложени платежни нареждания – отговарям, че също не. Тя е подписала договор с „Е.“, за да може починал неин приятел А. А. Ел Д. да получи парите от „Е.“. Тя само е подписала договор. От името на дружеството жалбоподател не е получавала. След като не ги е получавала, не ги е предала.

На въпрос на адв. В.: – във връзка с това лице, на което тя е извършвала услуга:

Свидетелят – тя получи писмо от НАП за ревизия и тя понеже е юрист, няма право да извършва търговска дейност. Тя се обърна към мен. Аз ръководя счетоводна къща. Поисках от „Е.“ документните. Получих ги. Лицето А. – не го познавам, а имам устна информация от други търговци, че действа по този начин – те осъществяват дейността. Той извършва търговска дейност, а използваше нейното име, за да получава пари от „Е.“. И това което съм гледал, казах че прилича на нейния подпис. Договорът с „Е.“ е подписала, но други документи на които нейният подпис прилича – за тях отрича.

Адв. В. – представям и моля да приемете две решения № 1662/2.11.2020г. и решение № 676/19.4.2019 /влязъл в сила/ – на ДОДОП във връзка с ревизионно производство на М. Р. и дружеството-жалбоподател.

Юрк. А. – да се приемат. Към № 676/19.4.2019г. представям ревизионен акт от 12.2.2019г., видно от който въпросната търговска дейност по наложени платежи не е обложена на ФЛ М. Р..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание две решения № 1662/2.11.2020г. и решение № 676/19.4.2019 и ревизионен акт от 12.2.2019г.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи на диск документите, по които е работило вещото лице.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.2.2021г. от 13,00 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 15,52

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: