

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8137** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, В. Д. Ц.- Д., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв., Г., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. С. и юрк. П., редовно упълномощени с пълномощни по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Г. А. А., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 08.12.2025 г. - извън срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Г.: Да се изслуша заключението. Запознати сме с него.

ЮРК.П.: Да се изслуша заключението. Запознати сме.

СЪДЪТ, с оглед на изразеното становище на страните, че не възразяват да се изслуша заключението днес, въпреки неспазения срок на представляване, ПРИСТЪПВА ИЗСЛУШВАНЕ

на вещото лице, като СМНЕМА самоличността му:

Г. А. А. 68 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил.

АДВ. Г.: Може ли да кажете, че освен функциите и задълженията, и изискванията за длъжност директор на дирекция са преминали или изискванията и задълженията са съществено различни ли са или не са? Изменени ли са толкова значително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на функциите и характеристиките на дирекциите, които са залегнали в устройствените правилници, повече от очевидно е, че функции от закритата дирекция са преминали във функциите на новите дирекции. Кои са тези функции се вижда от таблиците. Това е видимо, те са идентични и сходни по съдържание.

По различно е при длъжностните характеристики. Длъжностните характеристики, подробно са съпоставени, вижда се в таблиците. Не се вижда такова сходство, такава идентичност, от която да може да се вземе задължение от новата характеристика и да се види в длъжностната характеристика на същата длъжност директор в новата дирекция. Видимо преките задължения в новосъздадените дирекции са преформулирани. Аз изразявам следното становище, за мен е водещо функционалната характеристика на дирекцията. След като функции са преминали от закритата дирекция към новосъздадената дирекция, няма как да не преминат и преки задължения на длъжността на новите дирекции. Преките задължения, които се включват в длъжностните характеристики, са вследствие от функционалните характеристики на структурните звена, те са следствие. Не си приличат, защото са преформулирани, включени са и нови задължения. При втората новосъздадена дирекция е с по-широк обхват на дейности, освен „Международно сътрудничество“ към нея са прикачени и „Протокол“, и „Връзки с обществеността“, няма как да бъдат идентични.

АДВ. Г.: По отношение на изискванията, може ли кажете, че тяхното преформулиране, както казвате за задълженията, са преминали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В изискванията също не може да се види такава идентичност. Идентичността и сходството се вижда само при функционалните характеристики. Функциите са заложи в устройствените правилници, те са определящи. Преките задължения в длъжностните характеристики са следствие от функциите на структурните звена.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. С. И ЮРК. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 1380 лева, съгласно представената справка-декларация, 500 лева, от които да се изплати от внесения депозит. Издаде

се РКО.

Останалите 880 лева да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ Г.: Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна и издадена в несъответствие с целта на закона. От доказателствата по делото се установи, че не е налице втората предпоставка по чл. 106, ал. 1, ал. 2 ЗДСл, длъжността като съвкупност от функции, задължения и изисквания да е престанала да съществува. Не е налице съществена промяна в нова длъжност. Функциите в закрыта дирекция не са отпаднали, а са преминали в новата дирекция. По отношение на задълженията за длъжността и изискванията, стана ясно, че не може да се прави извод, че те са значително изменени за да налага нова длъжност. Въпреки извършеното преформулиране, длъжностните задълженията са преминали към двете нови дирекции. Длъжността директор е отново с контролни функции. Следва да се има предвид, че щатът е увеличен, а не намален, и това, че длъжността директор на Дирекция „Изпълнение на проекти в енергетиката“ не е заета, вакантна позиция, с изкисвания образователна степен магистър. Тя е временно заета от лице с образователна степен бакалавър, това обстоятелство свидетелства за фиктивния характер на трансформация. Процесната заповед е издадена в несъответствие с целта на закона, изложили сме съображения в жалбата. Издадена е с цел различна от прилаганите нормативни актове и при превратно упражняване на правомощията на ответника. Съкращаването на длъжността не цели обезпечаване на работата, както е посочено в доклада, приложен от ответника, а има за цел освобождаване на конкретни служители. Тази длъжност не е заета, вакантна е, лицето, което я е заемало временно, заема и друга длъжност и не притежава необходима степен. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък.

ЮРК. С. И ЮРК. П.: Моля да се потвърди издадената заповед като правилна и законосъобразна. Издадена от компетентен орган. Изпълнени са императивните изисквания и фактическият състав на чл. 106 ал. 2 ЗДСл. Видно е, че длъжността е съкратена като система от функции и задължения. Експертизата показва, че част от тези задължения преминават, но са по - малка част от нововъведените с реструктурирането, което не подлежи на преценка на законосъобразност, а е целесъобразно. Щатът е увеличен, но изискванията на закона е съкращаване на щата в звеното, в което е обособена позицията, като това е спазено, цялото звено е закрыто и дейността е реструктурирана в две други дирекции. Новата дирекция „Изпълнение на проекти в енергетиката“, към 21.07. длъжността директор е вакантна и се изпълнява от лице, което заема позицията държавен експерт, за която длъжност изискванията за тази длъжност са образователна степен бакалавър, но лицето със степен магистър. В момента длъжността е заета от лице, което отговаря на изискванията.

Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г.: По - голяма част от функциите, значителна част от тях, са преминали в новите две дирекции, по конкретно в „Изпълнение на проекти в енергетиката“.
Възразявам относно юрисконсултското възнаграждение, то е формирано в заплата на ответника.

ЮРК. С. И ЮРК. П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Г.: Възнаграждението е калкулирано като минимално съгласно закона.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък на разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: