

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИСТА АВТ” ЕООД, ЕИК, представлявано от прокуриста на дружеството М. Д. Я. – нередовно призован, представлява се от адвокат Д. И., с пълномощно на лист 71 по делото.

АДВОКАТ И.: Не възразявам срещу нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ ТД „Митница“ – [населено място] към Агенция „Митници“ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ И.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да не се дава ход на делото на основание чл.58, ал.1 АПК, т.е. мълчалив отказ имаме когато административният орган не се е произнесъл в срок по направеното искане за издаване на индивидуален административен акт. В конкретния случай в предвидения срок има произнасяне на административния орган, което е приложено по преписката и неговият №32-922454/05.07.2024 на директора на ТП „Митници“- П.. Моля да оставите жалбата без разглеждане, тъй като същата се явява процесуално недопустима и следва да не се разглежда, а образуваното производство следва да се прекрати на основание чл. 159, ал.1, т.1 АПК – липсва акт, подлежащ на оспорване.

АДВОКАТ И.: Не съм сигурен дали това е по хода на делото или по съществуването на спора. Не съм наясно какъв точно акт визираща колежката. В законоустановения срок няма произнасяне по искането. Представям писмени документи, под опис. По последващо искане на доверителя ми, с което производството е прекратено поради наличие на мълчалив отказ, което обжалваме в

настоящото производство - това е изявление изходящо от директора на ТД „Митници“ по същото искане, за същия адрес. Доверителят ми по-късно е подал същото искане и тогава производството е прекратено поради наличие на висящо административно производство и там изрично е посочено - мълчалив отказ.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: В отговора ясно съм посочила, че след като първоначално е изпратено писмо от 04.06. с рег.№32878794, с което директора на ТД „Митници“-П. уведомява дружеството, че се извършва допълнителна проверка на приложените документи и непроизнасянето да не се смята за мълчалив отказ. Посоченият документ, който цитирах по-горе и той е подаден в срок – 05.07, с което уведомяваме дружеството за отстраняване на нередности в 14-дневен срок. Считам, че след изтичане на срока, който е даден и след законоустановения срок тогава имаме мълчалив отказ. В случая нямаме мълчалив отказ.

АДВОКАТ И.: Кога е това произнасяне? Това междинно писмо, в което тече вътрешно производствено съгласуване по никакъв начин не удължава срока за произнасяне. В законоустановения срок не сме получили искане за представяне на допълнителни документи, нито сме получили отказ или разрешение.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Вие сте получили указание да представите документа, който липсва. Той не е представен. Получили сте го на 09.07. Срокът е 14-дневен от получаване да представите документа.

АДВОКАТ И.: Кога е изтекъл законоустановения срок? Директорът в някакъв срок е трябвало да даде указание да представим допълнителните документи. Указанията са дошли месец и половина след като сме подали...

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Тъй като има преглед на документите и административният орган е преценил, че отнема повече време, тъй като се изпращат и писма и до други административни органи като община – да се провели дали идентификаторът отговаря на посочения в искането и е необходимо да се извърши допълнителна проверка и дружеството е уведомено, че се извършва тази проверка и да не се смята за мълчалив отказ.

АДВОКАТ И.: Считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и следва изявлението на колегата да бъде съобразено при произнасяне на съда по делото.

СЪДЪТ по така направеното искане в днешното заседание от процесуалния представител на ответника за прекратяване на производството, счита същото за неоснователно и че не съществуват пречки за разглеждане на искането в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по така направеното искане в днешното заседание от процесуалния представител на ответника ще се произнесе в крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу мълчалив отказ на директора Териториална дирекция Митница П. на Агенция „Митници“ по искане за издаване на разрешение за продажба на тютюневи изделия с вх.№32-864496/23.05.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА отговор от юрисконсулт А., процесуален представител на ответника, постъпил на 07.05.2025г., с представено пълномощно.

АДВОКАТ И.: Поддържам жалбата. Представям молба с приложения към нея – 4 броя разрешения за търговия с тютюневи изделия по искания подадени по същото време от доверителя ми до ТД „Митница“-С.; ТД „Митница“-Р.; ТД „Митница“-В. и ТД „Митница“-Б., които са окомплектовани по идентичен начин. Четирите ТД „Митница“ въз основа на представените документи издават разрешения. Те са същите като тези, които са представени пред ТД „Митница“-П. и са достатъчни за произнасяне или за положително произнасяне. Прилагам решение на директора на ТД „Митница“-П., с което се прекратява административното производство идентично, отново за издаване на разрешение на търговия, поради наличието на настоящото съдебно производство като висящо административно производство. Изрично се сочи в решението на директора на ТД „Митница“-П., че става въпрос за мълчалив отказ. Прилагам договор за наем за необособена част, което „ВЛС Венчър“ АД е сключила с доверителя ми - това са дружества от една и съща корпоративна група за целите на производство за издаване на разрешение на търговия с тютюневи изделия, ако се прецени че договорът за наем е основанието, което е необходимо за установяване на правото на ползване. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Въпросните разрешения, представени днес и издадени от други Териториални дирекции са неотносими към предмета на делото, тъй като става въпрос за различни търговски обекти, в различни градове. Представят се различни документи и считам, че нямат нищо общо и относимо към искането за издаване на разрешение на територията на ТД „Митница“-П.. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА за сведение днес представените писмени доказателства представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И.: Моля да уважите жалбата и да отмените постановения мълчалив отказ. Считам, че от преписката е видно, че доверителят ми е установил основанието, на което ще използва склад на територията на [населено място]. Уточнявам, че обстоятелство че ще използва склада въз основа на договор за логистични услуги включващи складиране е също толкова силно основания, колкото ползване на склада на основание договор за наем. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските и доказателство за заплащането им.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да се произнесете с решение, с което да приемете жалбата като

неоснователна и процесуално недопустима. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя евентуалност възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: