

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4758

гр. София, 05.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
закрито заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

като разгледа дело номер **9874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Постъпили са по делото молба от 12.12.2024г. от Н. Г. К., чрез пълномощника адв. С. А., и молба с вх. № 1212 от 17.01.2025 г. от заинтересованата страна А. А. С., чрез адв. Д. А., и двете с искане за изменение на решение № 26143 от 05.12.2024г., постановено по адм. дело № 9874/2022г. по описа на Административен съд София – град, 72 състав, в частта за разноските.

С молбата от заинтересованата страна се прави искане да се присъди пълният размер на сторените по делото разноски съобразно представени първоначален и допълнителен списъци, а именно сумата от 2500 лв.

Постъпил е в законоустановения срок по чл. 248, ал. 2 ГПК отговор от адв. А., пълномощник на Н. Г. К., с който се прави искане молбата за присъждане на допълнителни разноски на заинтересованата страна да бъде оставена без уважение.

С определение № 34478 от 21.10.2025г., постановено по настоящото адм. дело № 9874/2022г. по описа на АССГ, 72 с-в, молбата от жалбоподателя Н. Г. К. за изменение на решението в частта за разноските е оставена без уважение, съответно молбата от заинтересованата страна А. А. С. е оставена без разглеждане поради просрочие.

По подадена от А. А. С. частна жалба е образувано адм. дело № 640/2026г. по описа ВАС, Второ отд., с постановеното по което определение № 1039 от 29.01.2026г. е отменено определение № 34478 от 21.10.2025г. по адм. дело № 9874/2022г. на АССГ, 72 с-в, и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по молбата на А. А. С. с правно основание чл. 248 ГПК, като е прието, че молбата не е просрочена.

Определение № 34478 от 21.10.2025г. по адм. дело № 9874/2022г. на АССГ в останалата му част, с която е оставена без уважение молбата по чл. 248 ГПК от Н. Г. К., не е обжалвано и в тази част е влязло в сила.

Следователно предмет на разглеждане в настоящото производство по реда на чл. 248 ГПК вр. чл. 144 АПК е единствено искането на заинтересованата страна А. А. С., чрез адв. Д. А., за изменение на решение № 26143 от 05.12.2024г. по адм. дело № 9874/2022г. по описа на АССГ, 72

състав, в частта за разноските.

Съдът, като прецени молбата и наведените от страната доводи, както и постановеното по делото решение, приема следното:

Съгласно § 40 ПРЗ на ЗИД на АПК /ДВ бр. 63/2025 г. в сила от 05.08.2025г./ неприключилите производства пред административния орган и пред съда до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред. Тъй като се касае за неприключило съдебно производство, то не намира приложение разпоредбата на чл. 176а АПК /нов – ДВ бр. 63/2025 г., в сила от 05.08.2025 г./. Поради това молбата за изменение на решението в частта по разноските е по реда на чл. 248 ГПК, субсидиарно приложим съгласно чл. 144 АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК в срока за обжалване на решението съдът може по искане на страните да допълни или измени постановеното решение в частта му за разноските.

Въпросът относно подаването на молбата от А. С. в законоустановения срок по чл. 248, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК е разрешен по задължителен начин с определение № 1039 от 29.01.2026г., постановено по адм. дело № 640/2026г. по описа ВАС, Второ отд., и не подлежи на преразглеждане в настоящото производство. Следва да се посочи, освен това, че молбата е депозирана от активно легитимирана страна, която има право да иска изменение и допълване на акта в частта му за разноските и представила списък на разноските по чл. 80 ГПК / л. 366 и л. 539 от делото/, поради което се явява допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, молбата е и основателна.

С постановеното по делото решение в полза на молителя А. А. С. е присъдена сумата от 1250 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

При определяне размера на дължимите в полза на заинтересованата страна разноски за адвокатско възнаграждение съдът не е съобразил, че по делото, освен договора за правна защита и съдействие от 22.05.2023г. /л. 364 от делото/ е представен и анекс от 31.05.2024г. към договора - л. 540 от делото, с който е удостоверено заплащането на адвокатско възнаграждение в размер на 1250 лв. в брой, съответно в тази част анексът към договора за правна защита и съдействие от 22.05.2023г. има силата на разписка. При това положение и с оглед представените по делото доказателства за реалното им извършване, на заинтересованата страна следва да се присъдят разноски в размер на още 639,11 евро (равностойност на 1250 лева) - за заплатено адвокатско възнаграждение. Следва да се посочи и липсата на своевременно направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по см. на чл. 78, ал. 5 ГПК.

По изложените съображения съдът приема, че са налице основания за изменение на решението в частта за разноските.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд София-град, II отд., 72 състав,

## О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 26143 от 05.12.2024г., постановено по адм. дело № 9874/2022г. по описа на Административен съд София – град, 72 състав, в частта относно присъдените на заинтересованата страна А. А. С. разноски, като

ОСЪЖДА Н. Г. К., В. Г. К., Г. К. Г., И. В. Т., П. В. А., Р. М. С., Р. О. М., Л. О. М., Л. М. М. и С. Съдова М. да заплатят поравно на А. А. С. и сумата в размер на 639,11 евро (равностойност на 1250 лева), представляваща разноски за адвокатско възнаграждение по делото.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: