

Протокол

№

гр. София, 09.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Димитър Петров

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Горелски
Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10695** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - М. Б. Д., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

адв. И.: Представям болничен лист за отсъствието ми в предходното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., която представя днес пълномощно.

За СГП, се явява прокурор Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

адв. И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

юрк. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

адв. И.: Моля да отмените решението на СРС като незаконосъобразно и да постановите решение, с което да отмените наказателното постановление като

незаконосъобразно. Считам, че от събраните по делото доказателства не се установи по безспорен и категоричен начин доверителката ми да е извършила твърдяното в наказателното постановление нарушение от обективна, така и от субективна страна кумулативно. Макар доказването за извършване на нарушението да пада изцяло върху административнонаказващият орган, същият се задоволи единствено с разпит на актосъставителката, която само формално в о.с.з. потвърди изложено в акта, като не даде отговор на поставените въпроси и препращаше към написаното в акта от нея. В обжалваното решение не е извършен фактически и правен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, довело до погрешни фактически изводи, съответно до погрешни правни изводи. СРС не е обсъдил всички наведени с жалбата възражения. Не е отчетен съществен пропуск в акта и в наказателното постановление: липса на посочване на точна дата и място на извършване на нарушението, което съставлява съществено нарушение, лишило доверителя ми от право на пълноценна защита. Липсва посочване на място на извършване на нарушението. По аргумент от чл. 116, ал. 5 ЗОП, изменението на договора с въпросното допълнително споразумение е несъществено, тъй като не отговаря на условията за съществено изменение, не се засяга неговия предмет, липсва умисъл за нарушаване на чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗОП. По тези съображения и изложените в касационната жалбата, моля да отмените решението на СРС. Претендирам разноски, за което сме представили списък и доказателства за извършването им.

юрк. М.: Моля да оставите да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна, решението е правилно, не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок на ответника за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: