

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7831** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. И. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция по приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Т. И. В. от [населено място], общ. Столична, чрез адв. С. Х. – АК С. срещу Ревизионен акт № Р-22221421007015-091-001/13.02.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 878/26.06.2023 г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП [населено място].

В жалбата се посочва, че в срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК горестоящият орган не се е произнесъл, поради което се приема, че ревизионният акт е потвърден. В последствие, на 26.06.2023 г. директорът на дирекция ОДОП се е произнесъл по така подадената жалба, като в една част е обявил за нищожен ревизионния акт, а в друга част го е потвърдил. Жалбата е подадена в частта, с която ревизионният акт е потвърден. Счита се, че в тази си част ревизионният акт е незаконосъобразен, тъй като противоречи на материалния закон. Излагат се подробни съображения.

На следващо място се твърди, че претендираните вземания на „ИНТЕРГРУП 2006“ ЕООД са погасени по давност. Моли се да се приеме, че не са налице законните основания за ангажиране отговорността на Т. В. за несъбраните публични вземания и моли се да се отмени ревизионният акт в тази част като незаконосъобразен. Моли се за присъждане на разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Нямам възражения по доклада на съда.

ЮРК. З.: Моля да приемете административната преписка. Оспорвам жалбата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка.

АДВ. Х.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З.: Към преписката не сме приложили доказателства за валидността на електронния подпис на авторите, издали ревизионния доклад, ревизионния акт и заповедта за възлагане на ревизионното производство, както и самите актове на електронен носител. Моля да ми дадете възможност да ги представя.

АДВ. Х.: Не оспорваме компетентността на органите, образували и постановили ревизионния акт, това не е предмет на спора. Признаваме, че тези електронни подписи са валидни. Нямаме възражения в тази насока. От съображения за процесуална икономия, предлагам да не се отлага настоящото производство.

СЪДЪТ НАМИРА, че така направеното доказателствено искане от ответника е относимо към спора и трябва да отложи настоящото производство за събиране на допълнителни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.04.2024 г. от 14.15 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: