

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17008

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разглежда дело номер **3198** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 266, ал. 3 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ).

Образувано е по жалба на жалба на „М. Labs Luxco II S.a.R.L. Л.“ притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт Kardiket retard Prolonged-release tablet 20 mg x 20 представлявано в Република България от „Магналабс“ ЕООД, ЕИК [ЕГН], чрез адв. П. С., срещу решение № НСП-26213/29.11.2021 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, с което е утвърдена промяна на цена по чл.261а, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина в Приложение № 1 „Лекарствени продукти, предназначени за лечение на заболявания, които се заплащат по реда на Закона за здравното осигуряване“ на Позитивния лекарствен списък и допуска промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 от ЗЛПХМ в Приложение № 2 „Лекарствените продукти, заплащани от бюджета на лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения и от бюджета на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от Закона за лечебните заведения“ на ПЛС на лекарствения продукт Kardiket retard Prolonged-release tablet 20 mg x 20.

Ответникът по жалбата – Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти в писмено становище оспорва жалбата като недопустима, евентуално като неоснователна. Претендира присъждане на разноски по делото, включително юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, при извършената служебна проверка по чл. 159 АПК, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, за да прецени допустимостта на жалбата срещу оспореното решение, взе предвид следното:

Оспореното решение № НСП-26213/29.11.2021 год. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (НСЦРПП) е съобщен на неговия адресат

по електронна поща на 29.11.2021 г. В решението изрично е посочено, че подлежи на обжалване по административен ред пред Комисията по прозрачност към Министерския съвет или по съдебен ред пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Нормата на чл. 266, ал. 1 ЗЛПХМ определя Комисията по прозрачност като орган, пред който може да се обжалват по административен ред решенията на НСЦРЛП. Съгласно чл. 266, ал. 3 ЗЛПХМ решенията на НСЦРЛП може да се обжалват по съдебен ред и без да е изчерпана възможността за оспорването им по административен ред.

В случая жалбоподателят „М. Labs Luxco II S.a.R.L. Л.“ се е възползвал от възможността по административен ред да обжалва решението на НСЦРЛП пред Комисията по прозрачност към Министерския съвет, като на 09.12.2021 г. е депозирал жалба.

На основание чл. 92, ал. 1 АПК с писмо рег. № 111-9948 от 17.12.2021 г. жалбата, ведно с административната преписка е изпратена на Комисията по прозрачност.

Съгласно разпоредбата на чл. 149, ал. 3 АПК, когато актът е бил оспорен по административен ред, 14-дневният срок по ал. 1 за оспорването му започва да тече от съобщението, че по-горестоящият административен орган се е произнесъл с решение, а ако органът не се е произнесъл - от крайната дата, на която е следвало да се произнесе.

Съгласно чл. 97, ал. 1 АПК Комисията по прозрачност е следвало да се произнесе в едномесечен срок от получаване на преписката – 17.12.2021 г., т.е. до 17.01.2022 г. Комисията не се е произнесла в този срок, поради което след тази дата за оспорвания е започнал да тече 14-дневният срок за оспорване на първоначално издадения акт по съдебен ред, който срок е изтекъл на 01.02.2022 г. Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е подадена до Административен съд – София град на 15.06.2022 г., тоест след изтичане на законоустановения срок и се явява просрочена.

Безспорно по делото се установява, че по-горестоящият административен орган се е произнесъл след законоустановения срок за произнасяне видно от решение № КП-28/20.05.2022 г., с което е отхвърлена жалбата срещу първоначално издадения административен акт. Това обаче не означава, че за жалбоподателя започва да тече нов срок за съдебно обжалване на първоначално издадения административен акт, както счита жалбоподателят. Това е така, тъй като срокът по чл. 97, ал. 1 АПК за произнасяне на компетентния по-горестоящ орган е инструктивен, същият може да се произнесе и след срока, поради което това не може да санира просрочието на жалбата, подадена след срока по чл. 149, ал. 3 АПК. Това разбиране следва от характера на сроковете за обжалване по чл. 149, ал. 3 АПК, които са преклузивни и след изтичането им се погасява правото на жалба. Ако се приеме обратното, то разпоредбата на чл. 149, ал. 3, предл. 2 АПК би била неприложима.

В този смисъл са задължителните за съда разяснения, дадени с ТР № 6 от 30.06.2015 г. на ВАС по т. д. № 4/2013 г., ОСС, I и II колегия, които не са изгубили своята актуалност, независимо от допълнението на чл. 97, ал. 1 от АПК (ДВ бр. 77 от 2018 г.). Действително с разпоредбата на чл. 97, ал. 1 от АПК е предвидено компетентният административен орган незабавно да уведоми жалбоподателят за датата на получаване на преписката, за да може да се установи началния момент, от който следва да започне да се брои срокът за произнасяне на по-горестоящия орган. Така с

допълнението през 2018 г. на разпоредбата на чл. 97, ал. 1 от АПК е преодоляна съществуващата преди това трудност да се определят началния момент, от който следва да започне да се брой срокът за произнасяне на по-горестоящия орган. Законодателят обаче не е изрично предвидил, че неизпълнението на това задължение има за последица удължаване на срока по чл. 149, ал. 3 АПК. Това е така, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 91, ал. 2 АПК административният орган е длъжен да изпрати незабавно преписката на по-горестоящия орган, в случаите когато жалбата е подадена чрез административния орган, издал акта и когато не се е възползвал от даденото му правомощие по чл. 91, ал. 1 АПК да преразгледа акта (в 7-дневен срок от получаване на жалбата, когато административният орган е едноличен, и 14-дневен срок, когато е колективен), какъвто е настоящия случай. В случай че това задължение не бъде изпълнено от органа в предвидения тридневен срок след изтичането на срока по чл. 91, ал. 1 АПК и жалбата, ведно с преписката не бъде изпратена на по-горестоящия административен орган, на жалбоподателя е предоставена възможност да изпрати препис от жалбата директно на органа по чл. 81 от АПК. В случая видно от доказателствата по делото за жалбоподателя е съществувала такава процесуалната възможност, а именно: да проследи изпращането на преписката, т.е. да се установи началният момент, от който се брой срокът за произнасяне на по-горестоящия административен орган, което същият не е сторил.

Не се установят и предпоставките за прилагане на удължения срок за обжалване по чл. 140, ал. 1 АПК, доколкото в оспореното решение № НСП-26213/29.11.2021 год. на НСЦРЛП изрично е посочено, че подлежи на обжалване както по административен, така и по съдебен ред в 14-дневен срок от съобщаването.

По горните съображения жалбата следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят своевременно претендираните за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 159, т. 5 АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 50 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на „М. Labs Luxco II S.a.R.L. Л., представлявано в Република България от „Магналабс“ ЕООД, ЕИК [ЕГН], чрез адв. П. С., срещу решение № НСП-26213/29.11.2021 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти.

ОСЪЖДА „М. Labs Luxco II S.a.R.L. Л.“ да заплати на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти сумата от 100 лева, представляваща разноски по делото.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 3198/2024 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: