

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **659** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – И. Т. Й. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - СЪВЕТ НА ДИРЕКТОРИТЕ НА „БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Ю. Р. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Й. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. С. – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.10.2024 г. молба от заинтересованата страна А. Р., с която уведомява, че не е приложена молба, както е посочено в указанията и не може

да вземе становище.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. – В съобщението е записано, че е приложена молба, но не беше приложена. Взел съм становище.

АДВ. П. – С молба сме направили искане да задължите жалбоподателя да заяви дали поддържа твърдението си, направено в открито съдебно заседание.

СЪДЪТ указва на процесуалния представител на заинтересованата страна, че не може да задължава оспорващата страна да потвърждава твърденията си.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА– Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да сформира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Видно от административната преписка и събраните гласни доказателства административното производство, в случая конкурсна процедура по Закона за публичните предприятия е проведено при съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващо се в допускане до участие в следващ етап на кандидат, който не е представил всички необходими документи. Така установеното процесуално нарушение е съществено, защото е допуснато във фаза допустимост на кандидатите и е довело до незаконосъобразно крайно класиране. Резултатът от крайното класиране ще бъде различен от този при участието на незаконосъобразно допуснат кандидат.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСК. С. – Поддържам направеното с депозираното на 07.02.2024 г. становище по делото възражение за недопустимост на жалбата. Същата не е подадена срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Процесното решение на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД има гражданско-правен характер, тъй като нито органите на търговското дружеството с държавно участие на капитала, нито самото търговско дружество притежава белезите на административен орган по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на АПК. „Български енергиен холдинг“ ЕАД не попада в категорията на организациите, осъществяващи обществена услуга по § 1, т. 1 от АПК.

По съществото си жалбата е и неоснователна. Видно от събраните по делото писмени

и гласни доказателства кореспондиращи помежду си бе установено по безспорен начин, че проведената процедура от страна на Комисията по номиниране към Агенцията за публичните предприятия и контрол е законосъобразна и безпристрастна, проведена от компетентния за това орган, въз основа на което е взето едно законосъобразно и обосновано решение от страна на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД, в качеството на едноличен собственик на капитала на „Национална електрическа компания“ ЕАД.

Въз основа на изложеното моля да постановите съдебно решение, с по силата на което да оставите без уважение подадена жалба против решението на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. П. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства по безспорен начин се установи и доказва, че процедурата е изцяло законосъобразна и отговаря на всички законови изисквания.

Претендирам разноски, за което представям договор. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до 25.10.2024 г, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: