

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **8899** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. А. И., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГДИН, редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява и Е. М. Г., ЕГН [ЕГН], в качеството на настойник на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат всички доказателства съдържащи се в кориците по делото. Моля съдът да изиска по служебен ред Административно дело № 4649/2018 г. по описа на АССГ, което също е било по повод искане на моя доверител по подобен род естество пред АССГ. Моля делото да бъде изискано от гледна точка на предстоящото решение, което следва да вземе съдът.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат всички представени

писмени доказателства по делото. Възразявам срещу направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, да се изиска Административно дело № 4649/2018 г. по описа на АССГ. Ние сме представили почти всички материали с настоящата административна преписка. Не виждам какво отношение има ситуация от 2018 г. към настоящата ситуация.

С оглед твърденията и констатациите на съда, че са приложени материали от Административно дело № 4649/2018 г. по описа на АССГ, в кориците на делото, СЪДЪТ приема, че не следва да бъде изискано същото и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането.

АДВ. А.: Моля на настойника на моя доверител, да му бъде предоставена възможност да разкаже за социалния статус на родителите на Л. И. и най-вече причините, които налагат неговото оставане на територията на Централен Софийски затвор, където да изтърпи остатъкът от наказанието си към настоящия момент.

ЮРК. Т.: Намирам искането за неоснователно. Какво ще докаже настойникът на жалбоподателя при положение, че документално имаме факти относно това кои, колко често и кога посещава лишения от свобода, както и факта, че другата законова предпоставка, която е абсолютно задължителна, не е на лице. Ако това ще даде някакъв шанс на право при защита, нека да се изслуша.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Искам да разпитате чичо ми, тъй като той се грижи за мен.

С оглед гореизложеното и становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да бъде изслушан свидетелят Е. М. Г..

ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Е. М. Г. - 72 годишен, неосъждан, без дела. Чичо на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. А. свидетелят отговори:

Майката и бащата на жалбоподателя нямат възможност да идват, защото и двама са в много тежко положение. Аз имам задължението да ходя при него, да разговарям и да го напътствам по някакъв начин.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Аз имам жилище в [населено място], кв. Стрелбище, [улица]. Положението на родителите му е изключително тежко.

На въпроси на адв. А. свидетелят отговори:

Ще имам възможност да полагам грижи и да осъществявам контакт с жалбоподателя, ако остане на територията на [населено място].

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Ако бъде преместен в Затвора в Б. дол, ще ми бъде тежко да го посещавам.

На въпроси на юрк. Т. свидетелят отговори:

Причината неговата майка да не го посещава е, че има проблем с крака, от близо един месец. В Благоевград ходя, може би, един-два пъти в годината. Семейството ми е тук в [населено място]. Имам жилище в Благоевград, имам и жилище, даже две, тук в [населено място]. Ще го посещавам по-често, отколкото съм го посещавал досега.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят остана в залата.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете документи, свързани със здравословното състояние на родителите на моя доверител, а именно: Експертно решение № 2788 от 168/17.11.16 г., Експертно решение № 0167 от 008/17.01.18 г., Епикриза на А. И. с Изх. № 9585/2022 г., Епикриза на А. И. с Изх. № 135/2024 г., Епикриза на А. И. с Изх. № 205/2024 г.

СЪДЪТ предяви на юрк. Т., процесуален представител на ответника, документите за запознаване.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се приемат.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА представените медицински документи, удостоверяващи здравословното състояние на родителите на жалбоподателя, към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да бъде предоставена възможност на моя доверител да изтърпи остатъка от наказанието си, лишаване от свобода, на територията на [населено място], съобразно неговата воля да има възможност за работа, както и възможност да усъвършенства своята професия в сферата на изкуството, по конкретно в спорта и рисуването, което е неговото хоби и му дава възможност за по-добра социализация. На 2 място следва да се вземе по внимание и неговия социален статус, от гледна точка на неговите родители, както и на неговия чичо, който полага грижи за него най-вече към настоящият момент. Зная, че на един лишен от свобода приоритетът е в неговата социализация в нормалното общество и следва това нещо да бъде взето под внимание

и административно да бъде предоставена тази възможност. Моля съдът да даде нужния шанс на моя доверител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Присъединявам се към казаното от моя защитник. Моля да уважите моята жалба и да ме оставите да изтърпя наказанието си в Затвора в [населено място], предвид социалните ми контакти с близки и роднини и предвид това, че предишната ми присъда е имала абсолютно същият казус и решението на съда е било в моя полза.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Съображенията ми са чисто формално законови. Чл. 62, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС предвижда изрично преместване, каквото в случая се иска, да става при леко кумулативно дадени предпоставки, първата от които е: наличие на постоянен адрес на близките на територията, в случая на град или област София, какъвто документ до този момент не е представян, нито към делото от 2018 г., нито към настоящия момент. Ако такъв документ бъде представен по друг начин ще бъдат вменени фактите и обстоятелства по случая. На 2 място, контактите до тук с близките. Действително, най-честият контакт е бил с неговата майка, чичото го е посетил два пъти, което за мен е твърде ограничен контакт, но лишеният от свобода обаче не е лишен от други контакти и посещения от негови близки, познати, приятели, родственици и т.н., които видно от документите, повечето от тях, са с местоживееене Благоевград. Има хора от [населено място], но има и хора от [населено място]. Той не е лишен от социални контакти и не би бил лишен, ако бъде преместен в Затвора в Б. дол, защото част от роднините му са с местоживееене там по данните, които са подадени. Ако бъде преместен в Затвора в Б. дол, майката и бащата, които са от Благоевград, в колкото и тежко състояние да бъдат, ще им бъде по-удобно да го посещават. По отношение на другия наведен мотив, че той е спортист, рисува. В момента в Затвора в Б. дол започва да функционира най-модерният затвор на Балканския полуостров.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Не съм съгласен с представителя на ответната страна. Всички посещения, които съм имал са единствено на хора от [населено място], с изключение на майка ми. Баща ми не ме е посещавал нито веднъж, откакто съм в затвора. Аз съм осъден от 2 месеца и половина. По отношение на предишната присъда. Аз мисля, че е нормално да се спомене, защото е с абсолютно същият казус.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: