

РЕШЕНИЕ

№ 384

гр. София, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10420** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания /СБАЛХЗ/, [населено място] срещу Покана за възстановяване на суми №29-02-86/24.10.2022г. на СЗОК.

С жалбата се иска отмяна на оспорения акт при следните съображения: Считат, че поканата е издадена предсрочно, без да е влязла в сила Заповед № РД-15-1422/22.10.2022г. на Директора на СЗОК за частично прекратяване на Договор № 22-2457 от 25.02.2020г. , с която е установено нарушение, на база което е приложена разпоредбата на чл. 76 б от ЗЗО.

Считат, че не е изпълнен фактическият състав на чл. 76б от ЗЗО, за да се издаде акт от типа на процесния, поради следното: Нормата предписва наличие на няколко елемента – изпълнителят на медицинска помощ да е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение на ЗЗО или Н. и на следващо място – заповедта за възстановяване на неоснователно получени суми да е издадена след влизане в сила на заповедта за налагане на санкции.

На следващо място се твърди, че е налице непълно изследване на относимата фактическа обстановка, като се оспорват направените от органа констатации.

Молят за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк Ц., която поддържа жалбата. Претендира разносните по делото и представя писмени бележки.

Ответникът ИД на СЗОК се представлява от юрк М., която оспорва жалбата. Намира за доказано, че лечебното заведение е получило суми, които подлежат на

възстановяване, като е налице безспорно отчетена и заплатена дейност.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и като съобрази закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от заинтересована страна и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява основателна, предвид следното:

От данните по делото се установява, както следва: На основание Заповед № РД-18-184 от 01.03.2022г. на Директора на СКОЗ е извършена проверка на лечебното заведение от 15.03.2022г. до 15.07.2022г.

Установени са следните нередности: По отношение на пациентка М. С. К. – 1. За периода 10.11.2021г. – 21.11.2021г. Пациентката има три броя хоспитализации – 10.11.-12.11.2021г.; 13.11.-18.11.2021г.; 19.11.-21.11.2021г., като първата е по планов прием, а следващите две – спешен прием. 2. За периода 01.06.2021г. – 07.06.2021г. отново има три броя хоспитализации – 01.06.03.06.2021г. – планове прием; 03.06.-03.06.2021г. – спешен прием и 05.06.-07.06.2021г. – спешен прием.

Органът извършил проверка, като установил, съгласно писмо от РЗОК Л., че е издадено направление АЛ 2974 за хоспитализация и то е от 03.06.2021г. От разговор с дъщерята на пациентката възприел за установено, че пациентката има едно пролежаване през м. юни и то е на 03.06.2021г.

Органът приел, че е налице хипотезата на неизвършена медицинска дейност, която обаче е отчетена и заплатена от НЗОК – конкретните 4 броя ИЗ 13709/2021г. по КП 242; ИЗ 13996/2021г. по КП 244; ИЗ 6634/2021г. по КП 243 и ИЗ 6723/2021г. по КП 244.1. Прието е, че са налице отчетена, но неизвършена дейност по смисъла на чл. 59, ал.1, т.1 ,б. „б“ от ЗЗО във връзка с чл. 76б, ал.1 от ЗЗО.

Съставен е протокол за неоснователно получени суми № РД-18184-2 от 15.07.2022г., който по възражение на лечебното заведение е изпратен на Арбитражна комисия, която не е приела решение в протокол от 09.08.2022г., поради гласуване с три гласа „за“ и три гласа „против“.

При тези обстоятелства е издадена Заповед № 15-1422 от 24.10.2022г. за частично прекратяване на договор №22-2457/2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК, чиято фактическа предпоставка е същото установено нарушение.

Писмената покана, предмет на настоящото производство е издадена на същата дата, като с нея се иска възстановяване на установените като неправомерно и без основание усвоени суми.

Установява се, че Заповед № 15-1422 от 24.10.2022г. за частично прекратяване на договор №22-2457/2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК е предмет на оспорване по АД № 10421/2022г. на АССГ, второ отделение, 50 ти състав, като делото е насрочено за разглеждане на 07.02.2023г., т.е. е висящо и заповедта не е произвела действието, при липса на допуснатото предварително изпълнение.

При тези данни, съдът намира писмената покана за незаконосъобразна.

Оспореният административен акт е издаден преждевременно и без да е била налице изискуемата законова предпоставка - влязъл в сила предхождащ го акт, с който именно е установено наличието на извършени нарушения при изпълнение на медицинската помощ, във връзка с които нарушения полученото плащане от СЗОК се явява и неправомерно.

Ето защо и писмената покана, издадена при наличието на висящо производство по

оспорване на заповедта за налагане на санкции, на която се основава, е била преждевременно издадена при несъобразяване със законовото изискване, въведено с нормата на чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО, според която писмената покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, се издава след влизане в сила на наказателното постановление и/или на заповедта за налагане на санкция. Разпоредбата на чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО, на основание на която е издадена обжалваната пред настоящия съд писмена покана е императивна. Към момента на издаване на писмената покана /съгл. длъжимата преценка по чл. 142, ал. 1 от АПК/ заповедта за налагане на санкция е била оспорена с подаване на жалба в законоустановения срок за това, като спорът понастоящем е все още висящ пред съда и поради това не е била влязла в сила. Ето защо и оспорената пред съда писмена покана се явява незаконосъобразна поради противоречие с нормативното изискване на чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО да бъде издадена едва след влизане в сила на наказателното постановление и/или заповедта за налагане на санкция. Посоченото процедуриране от страна на административния орган съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото без да е била приключила процедурата, в която жалбоподателят би могъл да се защити срещу заповедта за налагане на санкции и да обори констатациите на същата относно наличието на извършено нарушение по закона или по Н., които, ако тя влезе в сила, вече се считат за установени, бива поканен да възстанови суми, произтичащи от твърдяно негово неправомерно поведение, без същото да е категорично установено. Именно предвид необходимостта от такова категорично установяване /с влязъл в сила акт и след предоставяне на възможност в законоустановена процедура за оборване констатациите на контролните органи/ законът е предвидил като абсолютна предпоставка за прилагане на процедурата по чл. 76б от ЗЗО влязлото в сила наказателно постановление, респективно заповед за налагане на санкция.

Липсва влязъл в сила акт, след който е приложима процедурата по чл. 76б от ЗЗО. Както се посочи съгласно чл. 76б, ал. 2 от ЗЗО писмена покана се издава за възстановяване на сумите, получени без правно основание, след влизане в сила на наказателното постановление и/или на заповедта за налагане на санкция. Констатациите относно поведението на изпълнителя по индивидуален договор са едни и същи по отношение на санкционното производство и по отношение на основанието за възстановяване на неоснователно получени суми. В тези случаи органът може да издаде писмената покана след влизане в сила на заповедта за налагане на финансови санкции. Смесът на тази разпоредба е, че констатациите в санкционното производство по фактическия състав на нарушението не могат да се преразглеждат в производството по оспорване на писмената покана, основаваща се на същите фактически констатации. В конкретният случай директорът на СЗОК е издал поканата без правно основание. Заповед за налагане на санкции № РД-15-1422/24.10.2022г., в която присъстват идентични ИЗ, посочени и в оспорената писмена покана, не е влязла в сила.

Поради това, не е налице изпълване на фактическите предпоставки на нормата на чл. 76б, ал.2 от ЗЗО за издаване на писмена покана от типа на оспорената, с оглед което се налага нейната отмяна.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените и претендирани в производството разноски в размер на 50 лева държавна такса и 150 лева юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.1, предл. второ и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмена Покана за възстановяване на суми №29-02-86/24.10.2022г. на СЗОК по жалба на Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания /СБАЛХЗ/, [населено място].

ОСЪЖДА СЗОК да заплати в полза на Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания /СБАЛХЗ/, [населено място] сумата от 200 / двеста/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: