

РЕШЕНИЕ

№ 1008

гр. София, 07.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 10.02.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9324** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на У. „С. Г.” Е., със седалище и адрес на управление Г. П., представлявано от У. К Д срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация изх. № 435/19.11.2010 г. на У. на Ф. „Условия на Т.”, с което е отказано на жалбоподателя да му бъде предоставено копие от Протокол № 8 от 05.10.2010 г. от заседание на УС на фонда.

Жалбоподателят твърди, че отказът е незаконосъобразен, тъй като не е издаден в предвидената от закона форма, не съобразен с материалния закон, както и поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила. В открито съдебно заседание пълномощника на жалбоподателя адв.Шаркова поддържа жалбата и моли да бъде отменен оспорвания административен акт по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът по делото – У. на Ф. „Условия на Т.” при МТСП, чрез процесуален представител адв. П, моли да бъде отхвърлена жалбата, по съображения подорбоно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира разноски.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Със заявление вх. № 414/05.11.2010 г. (изх. № 3716/02.11.2010 г. – стр. 8 от делото), жалбоподателят е поискал на основание Закона за достъп до обществена информация да му бъде представено копие на хартиен носител от Протокол № 8/05.10.2010 г. от

заседание на УС на фонда.

На 19.11.2010 г. е постановен отказ за предоставяне на исканата информация (изх. № 434) от У. на ФУТ, с мотива, че в Наредба № 8 от 26.11.2007 г. за условията и реда на финансиране на диагностиката на професионалните болести на Ф. „Условия на Т.”, не се съдържа императивна разпоредба за предоставяне на участниците на копия от протоколите на УС на ФУТ. Подобна възможност е уредена в ЗОП и НВМОП, чийто разпоредби не намират приложение в случая. Видно от представените по делото доказателства жалбоподателя е взел участие в процедура за финансиране от Ф. "Условия на Т." на проект с тема "Диагностика на рискови групи професионално - експонирани на вредни фактори от работната среда пациенти в южна Б. С писмо изх. № 383/19.10.2010 г. жалбоподателя е уведомен, че съгласно протокол № 8 от 05.10.2010 г. от заседание на управителния съвет на Ф. "Условия на Т." не е постигнато съгласие за вземане на решение за финансиране на подаденото от него предложение.

Въпреки изричните указания на съда, по делото не бяха представени доказателства относно датата на получаване на оспорвания административен акт от жалбоподателя.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата срещу оспорвания административен акт е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, поради което същата е допустима. Разгледана по същество същата е основателна.

На първо място писмо изх. № 435/19.11.2010 г. на У. на ФУТ притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и по същество с него е отказано да бъде предоставена информация по реда на ЗДОИ.

В съответствие с чл. 44 от Закона за здравословни и безопасни условия на Т. (ЗЗБУТ) К. министъра на Т. и С. П. се създава Ф. "Условия на Т." - юридическо лице със седалище С.. В съответствие с чл. 48а, т.2 от ЗЗБУТ фонда се представлява от неговия управител. Средствата по Ф. "Условия на Т." се набират и се разходват по бюджета на Министерството на Т. и С. П..

С оглед изложеното, оспорения в настоящото производство административен акт е издаден от компетентен административен орган, който е "задължен субект" по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ, както и в предписаната от закона форма.

Съобразно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република Б има право на достъп до обществена информация при ограниченията на закона. В съответствие с ал.3 на чл. 4 ЗДОИ от това право се ползват и всички юридически лица. Част от тези ограничения са свързани с формата и съдържанието на заявлението за достъп. От текста на заявлението е видно, че то не е съобразено с изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ - по същество липсва описание на исканата информация. Единственото, което е несъмнено, че тази информация касае конкретен протокол на УС на ФУТ. Съдът намира, че в конкретния случай, посочването на документи, чиито фотокопия се искат, не изчерпва задължението на заявителя по закон да опише търсената информация. Посочените документи са материални носители на различна информация, част от която би могла да бъде обществена и достъпът до нея да е открит. Този извод обаче не може да се направи без да се посочи каква информация всъщност се търси, т. е. да се посочи какво сведение или знание за някого или нещо се изисква. От заявлението и цялата административна преписка не става изобщо ясно каква информация се търси, респ. не може да се прецени доколко тази информация е обществена, налице ли е евентуално надделяващ обществен интерес и всички други законови предпоставки за предоставянето и.

Този порок на заявлението е следвало да бъде констатиран от административният орган. Разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ предвижда, че когато не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата информация. По преписката няма данни това задължение да е било изпълнено. А. 2 допълва, че ако заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане.

По тези съображения съдът приема, че обжалвания административен акт е постановен при съществено нарушение на процесуалните правила, което налага същия да бъде отменен. С оглед естеството на констатирания порок, преписката следва да бъде върната на административния орган, който следва да изпълни задължението си по чл. 29, ал.1 от ЗДОИ и едва при евентуалното поправяне на констатираната нередовност от страна на заявителя, следва да преценява дали са налице предпоставки за предоставяне на достъп до исканата информация или за отказ на такъв. В тази връзка съдът намира за уместно да посочи и следното: ако след уточнение от страна на заявителя се окаже, че протокола до който се иска достъп е свързан с административно производство по което същия е страна, административния орган е длъжен да му укаже, че реда за предоставяне на копия от съответните документи не е по реда на ЗДОИ, а по реда на чл. 34 и сл. АПК, в съответствие с който административният орган осигурява на страните възможност да преглеждат документите по административната преписка, както и да си правят бележки и извадки или - според техническите възможности - копия за тяхна сметка. Това задължение на административния орган е във връзка с прогласените от чл. 12 от АПК принципи на достъпност, публичност и прозрачност и в частност на ал. 1 от същия член, която въвежда задължението на органите да осигуряват откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство. Дали жалбоподателя има право или не да обжалва решенията на фонда няма връзка с правото му да получи достъп до посочената информация.

Поради тези съображения, съдът намира, че отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в писмо изх. № 435/19.11.2010 г. на У. на Ф. „Условия на Т.”, е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал.1 от АПК, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото е основателна и ответника ще следва да бъде осъден да му заплати сторените по делото разноски в размер на 50 лева държавна такса и 500 лева адвокатско възнаграждение или общо сумата от 550 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен съд – С. - град, II отделение, 36 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в писмо изх. № 435/19.11.2010 г. на У. на Ф. „Условия на Т.”.

ОСЪЖДА Ф. „Условия на Т.” при МТСП, Г. С., У. „Т.” № 2 да заплати на У. „С. Г.” Е., със седалище и адрес на управление Г. П., представлявано от У. К Д сумата от 550 (петстотин и петдесет) лева разноски в настоящето производство.

ВРЪЩА преписката на У. на Ф. „Условия на Т.” за произнасяне съобразно указанията, в мотивите на настоящото решение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република Б в

14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: