

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5591** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:23 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Муузон Медиа Прес“ ЕООД с управител И. М.: редовно призован, представлява се от адвокат С. Ж., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. Б., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея

документи.

Адвокат Ж.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза, за което в днешното съдебно заседание представям молба с писмено формулирани задачи. С поисканата експертиза целим да докажем, че бракуваните количества сме продали на дружество, което извършва дейност по изкупуване на вторични суровини с оглед твърдението ни в жалбата, че следва да се приложи чл. 80, ал. 2, т. 4 от ЗДДС, а именно, че е извършена доставка по Глава 19А от ЗДДС. Ако ответната страна заяви, че не оспорва доставката, то няма да настояваме на задачите към експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ депозирания молба на юрисконсулт Б. за запознаване.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Във връзка с приложеното към жалбата доказателство – „стандарт за брак“, не възразявам да се приеме, но моля да вземете предвид, че същото се представя да първи път с жалбата пред съда и моля да не се кредитира, тъй като считам, че е създадено за целите на процеса.

Относно направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, което насрещната страна днес прави – считам, че не е необходимо изготвяне на такава експертиза, доколкото поставените въпроси касаят обстоятелства, които според мен не са спорни по делото. По-скоро спорът е правен.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Ж.: Относно писменото доказателство - същото е описано като приложение към възражението ни по ревизионния доклад. Второ: един от въпросите към експертизата е именно по отношение установените от дружеството стандарти за брак. Тоест щом се оспорва това обстоятелство, то е налице необходимост от изготвяне на експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед посоченото доказателствено искане от страна на жалбоподателя и изразеното от страните, и като счете, че с конкретното доказателствено искане се цели установяване на факти, по отношение на които не е налице спор между страните, респективно същото не е необходимо за доказване на защитната теза,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, както са формулирани от страна на жалбоподателя в днес депозираната молба.

Във връзка с възражението на ответника относно начина, по който следва да се кредитират стандартите за брак, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с окончателния си акт преценявайки доказателствената тежест на представените в ревизионното и в настоящото съдебно производство доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ж.: Моля да уважите жалбата. Доводите ни са подробно изложени в нея и няма да ги преповтарям в днешното съдебно заседание. Моля да ни присъдете направени по делото разноски за адвокатски хонорар в размер на 2000,00 (две хиляди) лева, съгласно договора за правна помощ и съдействие, приложен по делото и за държавна такса в размер на 50,00 (петдесет) лева заплатена по сметка на Административен съд - София-град.

Въпрос на съда: Как е определен размера на адвокатското възнаграждение, което претендирате?

Адвокат Ж.: Изцяло на пазарен принцип е определен размера на адвокатския хонорар.

Юрисконсулт Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. При постановяване на решението си моля да имате предвид и мотивите, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес, определен по чл. 161 от ДОПК във връзка с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в размер на 7654,00 (седем хиляди шестстотин петдесет и четири) лева.

Адвокат Ж.: Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

