

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14502

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в закрито заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **4009** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ 51 Щурче“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Съвета на настоятелите, И. Я. срещу Решение рег. № СОА26-РИ09-122/24.03. 2026 г. на зам.-кмет на Столична община и срещу мълчалив отказ за предоставяне на информация по ЗДОИ, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № СОА26-СВ01-26/11.03.2026 г.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на решението. Посочва, че с решението формално е предоставен частичен достъп до информацията, а на практика не е предоставена исканата информация, като липсва изричен диспозитив за отказ по нито един от въпросите. Посочено е, че със заявлението е поискана информация по девет точки, свързана с проведен от СО конкурс за директор на ДГ 51 Щурче. Жалбоподателят, като сдружение на родителите на деца, посещаващи детското заведение, не са доволни от избора, направен от СО, като считат, че досегашния директор, който също е участник в конкурса, е по-добрия кандидат. Исканата информация цели да се развеят съмнения за допуснати пропуски при провеждането на конкурса или за предубеденост на членовете на конкурсната комисия. Счита решението за немотивирано и издадено в нарушение на производствените правила. Твърди, че липсата на отговори на въпросите следва да бъде приравнено на мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Моли за отмяна на решението на ответника и за задължаване на ответника да предостави достъп до поисканата информация.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане до разпит на един свидетел, който да установи изложените в жалбата съображения.

Ответният орган - зам.-кмет на Столична община, е представил преписката, в това число и исканите със заявлението документи и на флаш-памет с аудиозаписи.

Не е взел становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване административен акт – решение за предоставяне/достъп до обществена информация. Дали решението действително представлява отказ да се предостави достъп до обществена информация, е въпрос по същество на делото. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение, издадено от зам.-кмет на Столична община е АССГ, тъй като жалбоподателят е с адрес на управление в [населено място], поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като именно жалбоподателя е подал заявлението за достъп и същата не му е предоставена. Жалбата е подадена в срока за обжалване, за което са налични доказателства.

Приложенияте от жалбоподателя и от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ 51 Щурче“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на Съвета на настоятелите, И. Я., който да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: зам.-кмет на Столична [община];

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже, че са били налице предпоставките за предоставяне на поисканата информация, т.е., че ответника е задължено лице по смисъла на чл. 3, ал.2, т.1 ЗДОИ, че е сезирал органа с редовно заявление, че поисканата информация представлява обществена такава, че има право да получи достъп до поисканите данни, по начина, по който е заявил в заявлението, както и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на процесното решение, както и, че за част от поисканата информация са налице предпоставките за отказ, такива, каквито са посочени в решението.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 21.05.2026 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: