

РЕШЕНИЕ

№ 7584

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8477** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор, депозирана чрез юрк. Л., срещу Решение № 3064/ 7. 08. 2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав, постановено по НАХД № 11416/2021 г. С посочения съдебен акт е отменено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-618/ 21. 07. 2021 г., издадено от зам.-председателя на КФН, с което на „Застрахователно дружество Бул Инс“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 108, ал. 1 от Кодекса на застраховането.

Твърди се, че оспореното решение е неправилно, като постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. В жалбата са изложени подробни съображения в тази насока. Иска се отмяна решението и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено или да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Ответникът по касационната жалба - „Застрахователно дружество Бул Инс“ АД не изпраща процесуален представител.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за основателност на жалбата.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд – София град, III касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № Р-10-618/ 21. 07. 2021 г., издадено от зам.-председателя на КФН, с което на „Застрахователно дружество Бул Инс“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 108, ал. 1 от Кодекса на застраховането. Първоинстанционният съд е приел, че в хода на проведеното административно производство са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като в АУАН не е изложен фактът на повторност на извършеното нарушение. Едва в наказателното постановление е въведен въпросният квалифициращ признак, което според съда е накърнило правото на защита на санкционираното лице. Посочил е, че е недопустимо за първи път в НП да се прави допълнително, или различно описание на нарушението от обективната му страна, което описание не е отразено в съставения преди това АУАН.

Настоящата касационна инстанция не споделя изводите на първоинстанционния съд относно допуснатото съществено процесуално нарушение при издаване на наказателното постановление.

Факта на повторността при извършване на административното нарушение се установява във връзка с определяне размера на наказанието и не е част от фактическата обстановка по установяване на нарушението, поради което е посочена в процесното наказателно постановление като мотив за налагане на наказание, на основание чл. 644, ал. 2 КЗ. Тя е елемент от процеса на индивидуализация на наказанието. В разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН сред реквизитите на акта за установяване на административно нарушение не се съдържа изискване за определяне вида на наказанието. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 7 от ЗАНН това е задължителен реквизит на наказателното постановление. Въпросът за нарушение, извършено при условията на повторност, е свързан с определяне на наказанието и с оглед на това е от изричната компетентност на административнонаказващия орган.

При разглеждане на спорове за отмяна на издадени наказателни постановления, районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността на наказателното постановление, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът е длъжен и служебно да констатира и установи дали АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, съдържание и срокове.

В обжалваното съдебно решение липсват изложени аргументи относно извършено ли е административно нарушение с посочената правна квалификация, относно авторството на деянието и респективно - относно размера на наложеното наказание. Касационната инстанция при тази хипотеза, доколкото на първо място ревизира постановения съдебен акт и на второ място - издаденото наказателно постановление, е в невъзможност да извърши проверка на обжалваното съдебното решение без изложени мотиви по същество относно материалноправната законосъобразност на наказателното постановление.

Недопустимо е за първи път касационната инстанция да се произнася в настоящото производство, тъй като лишава страните най-малкото да вземат становище по даден правен извод и съответно да ангажират доказателства.

Ето защо, оспорваното Решение № 3064/ 7. 08. 2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав по НАХД № 11416/2021 г., следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който да направи анализ на събраните доказателства и даде обоснован отговор на въпроса за законосъобразността на издаденото Наказателно постановление /НП/ № Р-10-618/ 21. 07. 2021 г., издадено от зам.-председателя на КФН.

Съобразно приетите за установени обстоятелства съдът следва да квалифицира фактите и да направи съответните правни изводи, които да изложи в мотивите на решението.

По тези доводи касационната инстанция приема, че оспореното съдебно решение е неправилно, поради което при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено, а делото - върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3064/ 7. 08. 2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав по НАХД № 11416/2021 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.