

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **662** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Содея“ ДЗЗД, редовно призван, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП - София, редовно призван, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Содея“ ДЗЗД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.04.2024 г. с приложени под опис писмени доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка и представените с молбата от 04.04.2024 г. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка, ведно с представените допълнително писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.  
ПРИЕМА така представените с молбата от 04.04.2024 г. от ответника доказателства под опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на Директора на ТД на НАП – София, с което е отхвърлена подадената от „Содея“ жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки като неправилно и незаконосъобразно по всички изложени в жалбата мотиви. Претендирам разности в размер на държавна такса и адвокатско възнаграждение за един адвокат, по списък, който представям ведно с договор за адвокатска защита и съдействие.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите наложените предварителни обезпечителни мерки, потвърдени с решение на Директора на ТД на НАП – София, като правилно и законосъобразно. Към момента на налагането им публичния изпълнител е действал в условията на обвързана компетентност, в хода на висящо ревизионно производство, по мотивирано искане на ревизиращия екип, като същият, при налагането и определяне на размера на обезпечителната мярка, е съобразил посоченият в хода на висящото ревизионно производство предполагаем размер на задълженията. Неоснователността на възраженията на жалбоподателя се потвърждават и от представения РА, издаден на 20.02.2024 г., с който се установяват задължения на дружеството в особено големи размери – сума над 290 000 лв. Считам, че предварителните обезпечителни мерки са законосъобразни и на още едно основание, а именно, че с Постановление от 28.02.2024 г. същите са постигнали целта си и са преобразувани в същински такива. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Алтернативно, моля да бъде оставена без разглеждане, поради отпаднал годен предмет за обжалване, а именно: предварителните обезпечителни мерки от 26.10.2023 г. вече са преобразувани в същински такива. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

