

# Протокол

№

гр. София, 03.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3765** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „168 ЧАСА“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „РОДОПИ ВОЙС“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ВЛ - П. Й. И. и Л. Г. Д., С. Х. С., се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от тройната СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Л. Г. Д., на 71 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

С. Х. С., на 72 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

П. Й. И., на 71 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ С. и Д. - Представили сме заключение в срок, което поддържам.

ВЛ И. – Поддържам изразеното особено мнение.

На въпроси на адв. С. ВЛ Д.: Няма нормативно установени правила за категоризиране на сходството като ниско, средно или високо. Правилата се извличат от практиката на ПВ и европейския съд. Доколкото в случая предмет на сравнение са словна и комбинирани марки, то сходството следва да се определя въз основа на словните им елементи. Една марка се възприема в нейната цялост. Между противопоставените марки и процесната единственото сходно е числото 24, състоящо се от две арабски цифри. Процесната марка обаче съдържа освен числото 24 и и думата „Р.“, точка и означението com. По делото е доказано и ПВ е приело, че марката „24 часа“ е общоизвестна, тъй като става дума за времеви отрязък от „24 часа“. Марката „24“ може да породи асоциации за улица, номер, но не е свързана с асоциацията за времеви отрязък от „24 часа“. Сходството между марките е цифрата. Разликата е в това, че „24 Р.“, създава асоциация за адрес, номер, улица. Акцентът е върху думата „Р.“, свързвайки я с планината Р. и така се възприема от потребителя. Степента на сходството се определя по броя на съвпадащите признаци. Потвърждаваме, че марката „24 Р.“ може да породи различни асоциации.

На въпроси на адв. С. ВЛ С. – При изготвяне на заключението сме взели предвид приложените по делото социологически проучвания, но те касая марката „24 часа“. Не си спомням много точно.

На въпроси на адв. С. ВЛ Д.: Марката „24“ не е общоизвестна, докато марката „24 часа“ е доказано общоизвестна марка. „24“ като число е включено в процесната марка, но това не води до сходство.

В залата се явява юрк. П. - процесуален представител на ПВ. Представя пълномощно.

На въпроси на адв. С. ВЛ Д. - Когато сме посочили, че „24“ е отличителния елемент (стр. 7 от заключението) сме имали предвид момента, при който разглеждаме самостоятелно заявената марка. Когато обаче съпоставяме марките (стр. 11 от заключението) сме приели, че елементът 24 не се ползва с отличителност.

ВЛ И. – От октомври м. 2022 г. марката е регистрирана за клас 16, рег. № 142323.

На въпроси на адв. С. ВЛ Д. – Обясних преди малко, ме когато разглеждаме трите марки (двете регистрирани и едната заявена) ние определяме какви са отличителните и доминиращите елементи. Тъй като марката се състои от 24 часа, то това е отличителния елемент, но тя няма доминиращ елемент. Когато вече сравняваме с процесната марка и преценяваме наличието на евентуално сходство то тогава правим извода, че този елемент не е отличителен. Това са два различни аспекта. Длъжни сме за всяка марка да посочим каква е отличителността и сме посочили, че „24“ се разглежда самостоятелно. Отличителните елементи при различните марки, при тяхното сравняване не могат да доведат до объркване поради установените разлики, свързани със стоките и услугите. Не може да се даде отговор по принцип, всеки случай конкретно трябва да се разглежда.

На въпроси Юрк. П., ВЛ И.: В самите Методически указания на ПВ се казва, че когато има няколко регистрираните марки на един и същ маркопритежател следва да се прецени наличието на фамилия марки. С оглед на това считам, че не съм излязъл извън обхвата на изследването. Аз трябва да взема предвид всички факти и обстоятелства при изготвяне на заключението. Фамилия от марки е налице винаги когато марките съдържат еднакъв елемент в началото си, собственост са на един и

същи заявител/притежател и са за сходни или еднакви стоки и услуги. За това съм приел, че в случая е налице фамилия марки. Разглеждал съм словните елементи на сравняваните марки в цялост. Не е необходимо да обяснявам отделните съставни елементи „Р.“ - води до определена асоциация, води към определена област в България, а елементът „24“ си е „24“.

Адв. Ш. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. С. - Оспорвам основното заключение. Считаю изводите по въпросите 1, 2 3 и 7 за неправилни, поради неспазване на Методическите правила. Изводите по въпрос 4 намирам за неправилни, поради противоречието им с другите доказателства по делото и задължителните правила в практика на С.. Със същата не е съобразен и отговор на въпрос 6. Въпроси 5, 8, 9 също имат неправилни отговори, чиято неправилност произтича от неправилността на отговорите на въпроси 1, 4, 7.

Юрк. П. – Да се приеме експертизата. Считаю обаче, че отговорите на въпроси 4 и 5 касаят правни въпроси, които следва да бъдат предмет на преценка на съда. Същите не могат да бъдат обект на отговори в експертиза зададени като въпрос. Моля особеното мнение да бъде ценено с особено мнение от страна на съда.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението от тройната СМЕ.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнагражденията на ВЛ съобразно приложените справки-декларации към заключението, а именно в размер на 585 лв.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** ЗС и жалбоподателя да внесат допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в общ размер 550 лв., разпределен съответно: 300 лв. от ЗС и 255 лв. от оспорващия.

**ОСТАТЪКА** от възнагражденията на ВЛ до пълния размер ще бъде изплатен след прилагане по делото на вносните документи за заплащане на допълнителен депозит.

Издаде се РКО.

Адв. С. – Представям за сведение решение № 4880/15.07.2022 г., постановено по дело № 4349/21 г. по описа на АССГ, ведно с приетата СМЕ. Решението е постановено по аналогичен случай.

Адв. Ш. – Възразявам срещу прилагането на тези доказателства. Следва и ние да се запознаем с тези доказателства и да ги имаме предвид при писмената защита.

Юрк. П. – Нямаме доказателствени искания. По отношение на приложеното днес съдебно решение не възразявам да се приеме за сведение.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за сведение представеното днес решение № 4880/15.07.2022 г. постановено по адм. дело № 4349/2021 г. по описа на АССГ, както и заключението от СМЕ, което е прието по делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да отмените оспорения административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по делото. Представям списък.

Юрк. П. – Моля да потвърдите акта и да отхвърлите жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Ш. – Моля да отхвърлите подадената жалба, като потвърдите акта. Моля при решаване на делото да имате предвид решението на ВАС, постановено по адм. дело № 11234/2021 г., с което се потвърждава решение № 5278/26.08.2021 г. на АССГ по адм. дело № 3225/2021 г. и решението окончателно решава спора относно процесната марка „24“. Това решение има пряко значение за изхода на спора. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък. Претендирам разноски.

Реплика на адв. С. – По отношение решението на ВАС, моля да имате предвид, че с това решение окончателно се решава спора по отношение на марката „24“, като видно от мотивите от това решение, съдът не се е произнесъл по същество дали този знак е придобил или не отличителност, тъй като е приел, че социологическите проучвания са изготвени в период, който е неотносим към спора. Отличителността на „24“ не е коментирана по същество от ВАС.

Дуплика на адв. Ш. – Цитирам и моля да имате предвид предпоследния абзац от изводите на решението на ВАС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: