

РЕШЕНИЕ

№ 34580

гр. София, 22.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5444** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 12558/21.05.25г на А. М. А. от [населено място] против Решение от 16.05.25г на Зам.Председател на АССГ, постановено по негово Заявление по ЗДОИ с вх.№ 11611/12.05.25г/заведено в регистъра по ЗДОИ на АССГ с вх.№ 5/12.05.25г/.

В жалбата и уточняващите такива се сочи, че Решението е „деликт“, представлява съдебен акт /а не административен акт/, като е постановен от Зам.Председател И., която е без правомощия да се произнася по ЗДОИ. Сочи се, че не е постановявано предходно Решение по ЗДОИ на 28.02.25г, както се твърди в обжалваното Решение. В жалбата и множеството уточняващи такива се правят твърдения и искания за тълкуване, които са извън предмета на настоящото производство. В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява.

Ответникът Зам.Председател на АССГ/И./ не се явява или представлява в съдебно заседание, не изразява становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока по АПК, пред надлежния съд, срещу индивидуален административен акт, постановен по реда на ЗДОИ /обж. Решение не е съдебен акт на съдия И., а е адм.акт-постановен от длъжностно лице от АССГ с предоставени от Председателя на АССГ правомощия по ЗДОИ/, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на административното производство по ЗДОИ е сложено с депозирането на Заявление вх. № 11611/12.05.25г /заведено в регистъра по ЗДОИ на АССГ с вх.№ 5/12.05.25г/. В Заявлението са формулирани 2 въпроса- 1/ на коя дата и с кой акт с.Л.П. е освободена от длъжност в АССГ и 2/ на коя дата и с кой акт с.З.Д. е назначена да довърши д.№ 1152/20г.

На 16.05.25г Зам.Председател на АССГ И. постановява по Заявлението- обж. Решение, като отказва предоставяне на достъп до обществена информация на осн. чл. 37 ал.1 предл. трето от ЗДОИ/заявената общ.информация е била предоставена в предходните 6 месеца- с Решение от 28.02.25г/.Обж. Решение е връчено на 19.05.25г, жалбата до Съда е от 21.05.25г.

Предходното Решение по ЗДОИ от 28.02.25г е постановено също от Зам.Председател И.- по Заявление вх.№ 4590/25.02.25г на А., като Решението му е връчено на 05.03.25г лично/в сградата на АССГ, с нарочен протокол/. Ведно с Решението от 28.02.25г, на А. са връчени и копия от Заповед № АЗ-23/09.03.21г и Заповед № АЗ-32/18.03.21г, двете на Председателя на АССГ. Съдът намира от правна страна следното:

Обж. Решение е постановено от Зам.Председател на АССГ - И., на която със Заповед № АЗ-34/26.02.25г на Председателя на АССГ са предоставени правомощия по ЗДОИ. Председателят на АССГ представлява задълженият субект по ЗДОИ-АССГ, като е делегирал правомощията си - на конкретния Зам.Председател. Нито обж. Решение, нито предходното такова от 28.02.25г са нищожни, тъй като са постановени от Зам.Председател с делегирани правомощия по ЗДОИ.

Решението е в писмена форма по чл.59 ал.1 от АПК, като съдържа фактически и правни основания, както и срок за оспорване.

В хода на адм.производство не са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, като са установени относимите факти/чл.35 от АПК/.

Решението е и мат.законосъобразно и не противоречи на целта на закона/ЗДОИ/, по следните съображения:

Законовите основания за постановяване на отказ по ЗДОИ са лимитативно и императивно разписани в чл.37 от ЗДОИ. Отказът е постановен на осн. чл. 37 ал.1 т.3 от ЗДОИ- исканата информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

На 05.03.25г на заявителя са връчени двете цитирани по-горе Заповеди на Председателя на АССГ, в които се съдържа заявената с процесното Заявление информация. От съдържанието на тези две Заповеди е видно от коя дата [населено място] е назначена за съдия във ВАС/от 05.03.21г/, от коя дата е спряна от разпределение на дела в АССГ/от 09.03.21г/, считано от кога се преразпределят делата на нейния 30-ти състав - между съдиите от Второ отделение на АССГ/считано от 18.03.21г/, както и считано от кога делата на 30-ти състав - с постановени актове и закритите заседания на състава, ще се поемат от Зам.Председателя на Второ отделение на АССГ-Д./считано от 18.03.21г/.

Видно от деловодната система на АССГ, д.№ 1152/20г /по отношение на което са Заявленията от А.-служебно известно на Съда/, същото е образувано на 03.02.20г и е разпределено на 30ти състав

от Второ отделение на АССГ/докладчик Л.П./. Съдия Л.П. е постановила по делото Решение № 7233/14.12.20г. Впоследствие, по молба на А. за допълване на Решението и поправка на очевидна грешка в него, Зам.Председател на Второ отделение на АССГ-Д., постановява Решение № 3437/26.05.21г. С Определение № 7173/27.09.21г [населено място] отхвърля и молба на А. за тълкуване на Решение № 7233/14.12.20г. Видно от вече предоставената по реда на ЗДОИ на А. на 05.03.25г- Заповед № АЗ-32/18.03.21г на Председателя на АССГ, считано от 18.03.21г делата на 30ти състав с вече постановени актове/каквото е д.№ 1152/20г към 18.03.21г/ и закритите заседания на 30ти състав се поемат от Зам.Председател на Второ отделение на АССГ-Д..

Жалбата е неоснователна, а Решението е законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО жалба вх.№ 12558/21.05.25г на А. М. А. от [населено място] против Решение от 16.05.25г на Зам.Председател на АССГ, постановено по негово Заявление по ЗДОИ с вх.№ 11611/12.05.25г/заведено в регистъра по ЗДОИ на АССГ с вх.№ 5/12.05.25г/.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на осн. чл. 40 ал.3 от ЗДОИ.

съдия: