

РЕШЕНИЕ

№ 561

гр. София, 02.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8893** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на И. М. Я., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Р. С. - САК, срещу решение № 2997 от 04.08.2022г. по НАХД № 596/2022г. на Софийски районен съд, НО, 94-ти състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление № ИК-9-(2)/13.12.2021г., издадено от Председателя на Сметната палата на Република България, с което на жалбоподателя, на осн. чл. 476 от Изборния кодекс е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 170 ал. 1 от ИК.

В касационна жалба са наведени доводи, че решението е необосновано и неправилно поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Сочи се, че не е доказано по несъмнен начин извършеното нарушение от жалбоподателя тъй като липсва неин подпис върху фактурите, както и същите са издадени на друго материалноотговорно лице за политическата партия. Изтъква се, че неправилно въззивният съд не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. В заключение моли съда да отмени въззивното решение. Претендират се сторените разноси по делото.

Ответникът Сметната палата на РБ чрез юрк. С. Т., в представения писмен отговор счита касационната жалба за необоснована и недоказана. Сочи, че въззивното решение е постановено след пълно изясняване на фактическата обстановка и анализ на събраните доказателства по делото. Изтъква, че касаторът е била определена за

лице по смисъла на чл. 164, ал. 1 от ИК на ПП „В. на Отечеството“ и като такава е субект на отговорност по чл. 476 от ИК. Счита, че правилно въззивният съд е приел, че в случая не може да намери приложение нормата на чл. 28 от ЗАНН тъй като липсват доказателства, въз основа на които да се обоснове липса или по – ниска степен на обществена опасност на деянието. Моли съда да остави в сила процесното решение. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не се явява и не изпраща представител. Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови доказателства

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление № ИК-9-(2)/13.12.2021г., издадено от Председателя на Сметната палата на Република България, с което на И. Я., на осн. чл. 476 от Изборния кодекс, е наложено административно наказание - глоба в размер на 3000 лв., за нарушение на чл. 170 ал. 1 от ИК.

Решението на Районния съд е законосъобразно. То е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му. В съдебното производство не са допуснати процесуални нарушения, които да обосноват отмяна на обжалваното решение. Материалният закон е приложен правилно.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

С Указ № 9/14.01.2021г. на Президента на Република България, обн. в ДВ брой 5/19.01.2021г., било насрочено провеждане на избори за Народно събрание на 04.04.2021г. С решение № 2078-НС/16.02.2021г. на Централната избирателна комисия политическа партия „В. на отечеството“ била регистрирана за участие в изборите за народни представители на 04.04.2021г.

От партия „В. на отечеството“ за лица, които да отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията, свързани с предизборната кампания, били определени Е. Д. М. – заместник – председател на политическата партия и жалбоподателката И. М. Я. – счетоводител.

Със заповед № ОД-06-01-006/28.05.2021г. на заместник – председателя на Сметната палата било възложено извършването на одит за съответствие на декларираните приходи и извършените разходи във връзка с предизборната кампания на участниците в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г.. Със същата заповед бил определен и състава 2 на одитния екип, в който се включвала и свидетелката Б. Г. – главен одитор.

При извършената проверка на приходите и извършените разходи във връзка с предизборната кампания на ПП „В. на отечеството“ свидетелката Б. Г. установила, че на 23.03.2021г. между политическата партия и „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД бил сключен договор, съгласно който „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД следвало да

предостави на политическата партия срещу заплащане телевизионно време за излъчване на платени форми на отразяване на предизборна кампания в програмите Ф. ТВ и Б. М.. Било договорено, че за осъществяване предмета на договора „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД следвало да получи възнаграждение в размер на 1 198,80 лева с ДДС. Плащането по договора било извършено в брой въз основа на фактура № [ЕГН]/24.03.2021г., в която била посочена данъчна основа 999,00 лева и начислен ДДС 199,80 лева, като бил издаден и фискален бон за сумата 1198,80 лева. При проверката одитният екип установил още две плащания за предоставено телевизионно време за реклама и медийно отразяване на предизборната кампания на ПП „В. на отечеството“, по които плащанията били в размер над 1000,00 лева и били извършени в брой – по фактура №[ЕИК]/24.03.2021г., издадена от „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД“ ООД, било извършено плащане в размер на 1 192,32 лева и по фактура № [ЕГН]/30.03.2021г., издадена от „Кракра“ АД, било извършено плащане в размер на 1 440,00 лева. За резултатите от проверката бил съставен констативен протокол за документиране на установени факти и обстоятелства от 20.07.2021г., който бил връчен на жалбоподателката И. Я. като лице по чл. 164 ал. 1 ИК и Е.М. – упълномощен представляващ политическата партия и лице съгласно чл. 164 ал. 1 ИК. Свидетелката Б. Г. приела, че по време на предизборната кампания за участие в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г., в качеството ѝ на лице, отговарящо за приходите, разходите и счетоводната отчетност на ПП „В. на Отечеството“, свързани с предизборната кампания на партията за изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021г., като е извършила не по банков път три разхода в размер над 1000,00 лева за предоставени за предизборната кампания на партията услуги по фактури № [ЕГН]/24.03.2021г., №[ЕИК]/24.03.2021г. и по фактура № [ЕГН]/30.03.2021г., жалбоподателката Я. е извършила нарушение на чл. 170 ал. 1 ИК. На 28.07.2021г. в присъствието на жалбоподателката и на двама свидетели свидетелката Б.Г. съставила АУАН № ИК – 9/28.07.2021г., с която повдигнала против жалбоподателката административнонаказателно обвинение за нарушение на чл. 170 ал. 1 ИК. Актът бил предявен на жалбоподателката и ѝ бил връчен препис. Срещу АУАН били депозираны възражения вх. № ИК - 3 9/03.08.2021г. с доводи, че жалбоподателката не е извършила описаното в акта нарушение, тъй като не е извършила, а единствено е осчетоводила плащанията по трите фактури. Алтернативно се излагали доводи за маловажност на нарушението.

След преценка, че наведените срещу АУАН възражения не са основателни, на 13.12.2021г. Ц. Ц. – Председател на Сметната палата на Република България издал обжалваното Наказателно постановление № ИК – 9 –(2)/13.12.2021г., с което на основание чл. 476 от Изборния кодекс на жалбоподателката И. Я. било наложено административно наказание глоба в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 170, ал. 1 ИК – затова, че е разходът по фактура № [ЕГН]/24.03.2021г. в размер на 1 198, 80 лева е извършен не по банков път, а в брой. За извършено нарушение на чл. 170 ал. 1 ИК, изразило се в извършване на плащане в брой по фактура №[ЕИК]/24.03.2021г. на жалбоподателката било наложено административно наказание с НП № ИК – 9/13.12.2021г., издадено от Председателя на Сметната палата, а за извършеното плащане в брой по фактура № [ЕГН]/30.03.2021г. ѝ било наложено административно наказание с НП № ИК – 9- (3)/13.12.2021г. на Председателя на Сметната палата.

Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

За да постанови решението си, съдът е провел пълно и законосъобразно съдебно следствие и е събрал необходимите доказателства. Разпитани са установените по делото свидетели: актосъставителя Б. Г. Г., свидетелите В. Г. Г.. Приложени са материалите от административната преписка. Съдът е обосновал при изяснена фактическа обстановка, въз основа на цялостен анализ на събраните гласни и писмени доказателства, които изцяло кореспондират едни с други. В съдебното производство пред СРС не са допуснати нарушения, които да обусловят отмяна на издаденото наказателно постановление. Касационната инстанция намира въззивното решение за правилно, като при постановяването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно, съобразно установените и приети за безспорни факти по делото.

Настоящата съдебна инстанция констатира, че актът и наказателното постановление са издадени в законовите срокове по чл. 34 от ЗАНН. АУАН съдържа задължителните реквизити, посочени в чл. 42 от ЗАНН – името на съставителя и длъжността му, датата на съставяне на акта, датата и мястото на извършване на нарушението, описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, законните разпоредби, които са нарушени, името и възрастта на нарушителя, точния му адрес, единен граждански номер, имената, точните адреси.

Съдът приема, че от събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК, финансирането на приходите и разходите, свързани с предизборната кампания, на стойност на 1000 лв., се извършва по банков път. Безспорно е, че процесният разход в размер на 1198,80 лв., е бил платен в брой, видно от приложената по делото фактура и касов бон. Освен това разходите са свързани с предизборна кампания – по сключен договор за предоставено телевизионно време за излъчване на платена реклама на предизборната кампания на ПП „В. на Отечеството“ за участие в изборите за народни представители на 04.04.2021г.

Съдът не споделя възражението на касатора, че не е доказано по несъмнен начин извършеното нарушение от същата тъй като липсва неин подпис върху фактурите, както и същите са издадени на друго материалноотговорно лице за политическата партия. Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН административнонаказателната отговорност е лична. Както АУАН така и НП са издадени във връзка с установени нарушения, в качеството ѝ на лице по чл. 164, ал. 1 от ИК, което качество се установява от приложените по делото материали. В случая независимо от обстоятелството, кое лице е извършило заплащането на разхода, над 1000 лв. в брой, касаторът, в качеството ѝ на лице по чл. 164, ал. 1 от ИК носи отговорност съгласно чл. 476 от ИК. Съобразно посочената норма при нарушение на изискването по чл. 170, ал. 1, на лицето или лицата по чл. 164 се налага глоба от 3000 до 15 000 лв.

На следващо място настоящият състав споделя изводите на въззивния съд, че не са налице предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. В настоящия случай осъществяването на деянието не изисква настъпване на противоположен резултат. Обществената опасност не може да бъде определена като по – ниска в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Прозрачността на финансирането на политическите партии и коалиции и счетоводна отчетност на

приходите и разходите им по време на предизборна кампания са от голямо значение за протичане на изборния процес – без злоупотреби и за осигуряване на възможности за контрол върху дейността на партиите и начините на събиране и разходване на средствата им. При това положение изводите на СРС относно приложението на чл. 28 от ЗАНН са изградени при точно прилагане на материалния закон.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Като е достигнал до същите правни изводи, съставът на въззивния съд е постановил правилно решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноски от страна на касатора се явява неоснователно.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Съгласно чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова към определения от закона минимум.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2997 от 04.08.2022г. по НАХД № 596/2022г. на Софийски районен съд, НО, 94-ти състав.

ОСЪЖДА И. М. Я., ЕГН [ЕГН] да заплати на Сметната палата на Република България разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.