

Протокол

№

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7154** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.53 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАРЧЕВ ИНВЕСТ“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРАНИЧНО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ - Р. - И. Й. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Т. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Карчев Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район С., [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя И. Г. Д., подадена чрез процесуален представител адв. К. Л. от Адвокатска колегия – С., с посочен

адрес за съобщения в [населено място], [улица], срещу Заповед № 26-4439-000007 от 26.05.2026 г., издадена от И. Й. Г. - началник Гранично полицейско управление към Регионална дирекция „Гранична полиция“ - Р., за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 2а, б. "а" ЗДвП – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в електронен вид.

ДОКЛАДВА определение от 15.06.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям и моля да приемете заповед за преназначаване на И. Г., акт за сдаване на длъжност и справка от Автоматизирана информационна система – Български документи за самоличност (АИС-БДС).

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства - заповед за преназначаване на И. Г., акт за сдаване на длъжност и справка от АИС-БДС.

Ю.. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – началника на ГПУ С., оправомощен съгласно представена заповед с преписката да налага принудителни административни мерки по ЗДвП. Съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки, като в т. 2а, б. А от горе цитираната разпоредба е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на

пътно превозно средство на собственик, чието моторно превозно средство, за което е установено, че се управлява от лице, което е лишено от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред.

В конкретния случай в процесната заповед е посочено, че И. Д. като законен представител на „Карчев инвест“ ЕООД е предоставил за управление на моторно превозно средство „С. Б.“ на И. Д., като същият е лишен от правото да управлява.

Моля да постановите решение, с което жалбата на „Карчев инвест“ ЕООД, представлявано от И. Д., с която се иска отмяната на заповедта за налагане на ПАМ, издадена от началника на ГПУ С. да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, а издадената заповед да бъде потвърдена като законосъобразна и правилна, издадена от компетентен орган в съответната форма и при спазване на материалноправните и процесуалноправни разпоредби.

При потвърждаване на заповедта за прилагане на ПАМ на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, моля да ми бъдат присъдени разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение. Ако са направени разноски за адвокатско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, да бъдат редуцирани до минимално определения размер, посочен в наредбата по чл. 36 от Закона за адвокатурата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: