

РЕШЕНИЕ

№ 4232

гр. София, 28.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 19.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3112** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.145 и сл. АПК, вр.чл.36, ал.2 ЗМГО.

Образувано е по жалба на Н. Р. У. срещу мълчалив отказ за отменяне на съобщение с изх.№114139/РЛ от 23.12.2010г. и възобновяване на производството по заявка за регистрация на марка Т. вх.№114139/09.04.2010г., алтернативно-срещу съобщение с изх.№114139/РЛ от 23.12.2010г. Конкретните съображения за изразеното с жалбата несъгласие са, че обратно на приетото от органа таксите за заявяване, експертиза и публикация, съгласно чл.4, ал.1 от Тарифата за таксите били платени в предоставения със съобщение от 18.05.2010г. срок. Поради това жалбоподателят подал възражение до председателя на ПВ срещу съобщение изх.№114139/РЛ от 23.12.2010г., към което приложил заверено копие от платежен документ от 31.08.2010г. и поискал производството да бъде възобновено, евентуално-да администрира възражението му като жалба до компетентния съд. По възражението му от 26.01.2011г. не последвало произнасяне. Същото не било и администрирано от ответника до съда. С така изложените твърдения се иска АС-София град да постанови решение, с което да отмени съобщение с изх.№114139/РЛ от 23.12.2010г. и да задължи председателя на ПВ да възобнови производството по заявка за регистрация на марка №114139/09.04.2010г. В писмения отговор по жалбата, обективиран в съпроводителното писмо, с което адм.преписка е изпратена на съда, ответникът оспорва допустимостта на жалбата със съображения, че е подадена чрез А. Ч., който няма качеството на лице по чл.32 ГПК, вр.чл.18, ал.1 АПК и не може да бъде процесуален представител на страна по пълномощие пред съда.

В съдебно заседание пред АС-София град, жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът не се представлява пред АС-София град и не изразява становище по основателността на жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима.

Подадена е в 6-месечния срок по чл.140, ал.2 АПК, който е приложим в случая, след като в уведомлението, получено от жалбоподателя на 19.01.2011г., не е посочено в какъв срок и пред кой орган може да се обжалва. Подадена е срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, с който макар и това да не е изрично посочено, се прекратява производството по заявка за регистрация на марка на жалбоподателя. Обратно на твърденията на ответника, жалбата е подадена от правосубектна страна с оглед извършеното потвърждаване лично от жалбоподателя Н. У..

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Производството е започнало с подаването от жалбоподателя в настоящото производство на заявка за регистрация на марка Т., с вх.№114139/09.04.2010г. До заявителя е изпратено съобщение, подписано от младши експерт, че заявката не отговаря на изискванията на чл.32, ал.6 ЗМГО и му е даден 3-месечен срок от датата на получаване на съобщението да представи документ за платени такси заявяване и експертиза до три класа-240 лева; всеки следващ клас по 60 лева-240 лева и публикация-40 лева или общо в размер на 480 лева, като са му указани последиците при неизпълнение в срок, а именно заявката ще се счита за оттеглена-чл.36, ал.2 ЗМГО. Съобщението е било получено на 31.05.2010г. чрез представителя по индустриална собственост-А. Ч., който е подал заявката и е посочил своя адрес за кореспонденция. С молба-декларация, подадена в ПВ на 31.08.2010г., представителят по ИС-А. Ч. е декларирал от името на заявителя отказ от част заявените стоки и услуги за процесната марка, а именно всички заявени стоки от клас 09 и 21 и всички заявени услуги от класове 35 и 40, без стоките от трите, посочени класа- 03,05 и 16. Към молбата-декларация, с оглед направеното уточнение, че заявката се поддържа само за трите посочени класа /03,05 и 16/ е приложил вносна бележка за платена такса в размер общо на 240 лева, с посочено основание за плащане:”заявяване на м. Т., вх.№114139/09.04.2010г.” Със съобщение №114139/23.12.2010г., заявителят е уведомен, че на основание чл.36, ал.2 ЗМГО заявката се счита за оттеглена, поради това, че таксите за заявяване, експертиза и публикация са внесени след изтичане на предоставения 3-месечен срок С писмо от 26.01.2011г., представителят по ИС уведомява председателя на ПВ, че е заплатил в срок дължимата сума и моли да се отмени съобщението от 23.12.2010г. и да се възобнови производството по заявката за регистрация, а ако искането не е в правомощията му-възражението да се счита за жалба и да го „придвижи до компетентния съд”. Към писмото отново е приложено копие от същото платежно нареждане от 31.08.2010г. за сумата в размер на 240 лева,.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл.32, ал.6 ЗМГО / в действащата му редакция към момента на

подаване на заявката- до изм. ДВ, бр.19 от 2010г., в сила от 10.03.2011г./, при подаването на заявка за регистрация на марка до ПВ не е предвидено прилагането към нея на документ за платени такси. Когато документ за платена такса не е приложен, до заявителя се изпраща съобщение, с което му се предоставя 3-месечен срок за отстраняване на недостатъка-чл.36, ал.2 ЗМГО/ в действащата му редакция към момента на подаване на заявката- до изм. ДВ, бр.19 от 2010г., в сила от 10.03.2011г./.

Ако в този срок таксите не бъдат платени, заявката се счита за оттеглена. От съдържащото се в административната преписка платажно нареждане от 31.08.2010г. по делото се установи по несъмнен и безспорен начин, че плащането на дължимите такси за трите посочени класа, за които се поддържа заявката, са били надлежно платени в предоставения 3-месечен срок. На същата дата-31.08.2010г., платежният документ е бил приложен към молба-декларация за частичен отказ и подаден заедно с нея в ПВ. Но дори и при неприлагането му, с факта на плащане на дължимата такса, недостатъкът следва да се счита за отстранен. Аргумент за това е разпоредбата на чл.36, ал.2 ЗМГО, която обвързва настъпването на негативните за заявителя последици-презумираното от закона оттегляне на заявката- с факта на неплащане, а не на непредставяне на платежния документ.

С оглед на изложеното, оспореното съобщение за прекратяване на производството следва да бъде отменено, а преписката-върната за продължаване на административнопроизводствените действия. Няма основание за възобновяване на административното производство, тъй като срокът за извършване на административнопроизводственото действие не е пропуснат. Не преразглеждането на въпроса в 7-дневен срок от получаване на жалбата /чл.91 АПК/ пък от своя страна, не формира мълчалив отказ за отмяна на прекратителния акт. Ответникът обаче е дължал изпращане на жалбата до съда, което в случая, той не е направил. Ето защо, жалбата в частта ѝ срещу мълчалив отказ на ПВ за отменяне на съобщение изх.№114139/РЛ от 23.12.2010г. и възобновяване на производството по заявка за регистрация на марка Т. , вх.№114139/09.04.2010г. за класове 03, 05 и 16 следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото в същата част-прекратено.

Мотивиран така, Административен съд-София град, II-ро отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съобщение изх.№114139/РЛ от 23.12.2010г. на младши експерт при ПВ, с което е прекратено производството по заявка за регистрация на марка Т. вх.№114139/09.04.2010г. за класове 03,05 и 16 И ВРЪЩА преписката на ПВ за продължаване на административното производство.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в останалата ѝ част-срещу мълчалив отказ на председателя на ПВ за отменяне на съобщение изх.№114139/РЛ от 23.12.2010г. и възобновяване на производството по заявка за регистрация на марка Т. , вх.№114139/09.04.2010г. за класове 03, 05 и 16 И ПРЕКРАТЯВА производството по делото в същата част.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

