

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5437

гр. София, 07.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

като разгледа дело номер **6231** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на Т. Г. Т. и И. Т. Т. срещу Заповед № РЛН22-ВК66-318/02.06.2022 г. на кмета на район „Л.“ Столична община, с която на основание чл. 65, ал. 1, 2 от ЗОС е наредено да се иземе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] което се държи без правно основание от Т. Г. Т., с ЕГН [ЕГН] и И. Т. Т., с ЕГН [ЕГН].

В жалбата се съдържа искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед, насрочено за 15.07.2022г.

Изложени са съображения, че изпълнението на заповедта ще причини на оспорващите затруднения, тъй като не са в състояние да изнесат личните си вещи в посочения кратък срок. Твърди се, че процесният имот, предмет на заповедта по чл. 65, ал. 1 от ЗОС, представлява обзаведен апартамент.

Искането за спиране е допустимо, а по същество неоснователно.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОС общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината.

Заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго – чл. 65, ал. 4 от ЗОС.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 – когато би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки, визирани в

нормата чл. 60, ал. 1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 65, ал. 1 ЗОС, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за изземване на имот - общинска собственост е в полза на общината. В тежест на молителя е да докаже, че съществува възможност да претърпи значителна или трудно поправима вреда. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалвана пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия негово право да държи имота. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса за законосъобразността на обжалвания акт.

В конкретния случай, при преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът намира, че такава увреда за жалбоподателя няма да настъпи. Искането за спиране е бланкетно, без да са приложени каквито и да било доказателства за вероятно настъпване на значителна или трудно поправима вреда за молителите. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда наличието на обстоятелства, обосноваващи необходимостта от спирането изпълнението на оспорения акт. Оспорващият следва да обоснове наличието на такава вероятност, като изложи твърдения, подкрепени с доказателства, за факти и обстоятелства относно вида, характера и размера на вредите, които биха му били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалвания пред съда акт е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда. Наличието или възможността от настъпването на визираните от закона вреди е единствено условие за спиране действието на заповедта. За да бъде уважено, обаче, това искане - не е достатъчно само твърдението за наличие на вреди, респ. интереси, които биха били увредени, а е необходимо представянето на доказателства за вида им, както и за това, че вредите са настъпили или съществува вероятна възможност да настъпят, ако обжалваният административен акт бъде изпълнен. Доказателствената тежест по оборването на законовата презумпция за наличие на значим обществен интерес от предварителното изпълнение на заповедта, е възложена на жалбоподателя. Жалбоподателят не посочва в жалбата си какви значителни и непоправими вреди би претърпял от допуснатото предварително изпълнение на акта, нито е ангажирал относими доказателства към искането си по чл.166, ал.2 АПК.

Вредата по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК винаги се свързва с вероятността от накърняване на защитени от закона интерес или право, противопоставими на обществения интерес, каквито в случая не са установени.

По изложените съображения искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Т. Г. Т. и И. Т. Т. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповед № РЛН22-ВК66-318/02.06.2022 г. на

кмета на район „Л.“ Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, в седмодневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд на Република България.

ДЕЛОТО да се докладва след влизане в сила на настоящото определение.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: