

# Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4074** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Р. И. Д. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" - редовно призован, се явява юрк. М., с представено пълномощно на лист 16 от делото.

За СГП се явява прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 30.06.2023 г., от началника на затвора София, с което във връзка с разпореждане на съда от 15.06.2023 г. уведомява, че след извършена проверка не разполага с информация за името на лицето от Спешна медицинска помощ /СМП/, което е извършило прегледа на 10.04.2022 г., разполагат само с фиша за Спешна медицинска помощ, а на пост № 5 на затвора в София се записва номера на превозното средство и името на водача.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнително искане от Р. Д. от 04.07.2023 г., с което моли да бъде назначена графологическа експертиза на положения подпис в декларацията от 16.05.2022 г. Заявява, че от 09.04. в 1,30 ч. през нощта е загубил зрение, което се е

доказало с КТ-изследване в МВР болница.

ДОКЛАДВА писмо от 04.07.2023 г. от юрк. М., която информира съда, че директорът на СБАЛЛС е успял да установи името и фамилията на лекаря от Центъра за спешна медицинска помощ, който е извършил прегледа на Р. И. Д. на 10.04.2022 г., предвид което СЪДЪТ е призовал като свидетел за днешното съдебно заседание Б. Т. - лекар в Центъра за спешна медицинска помощ. Призовката е изпратена на бул. „В. Л. № 129, където се намира Центъра за спешна медицинска помощ и по сведения от г-жа К. от отдел „Човешки ресурси“ в Бърза помощ не работи лекар Б. Т..

ИЩЕЦЪТ – Поддържам исковата молба. Моля да бъде редовно призован този доктор. Моля да се изиска от Центъра за спешна медицинска помощ информация, кой е лекаря който ме е прегледал на 09 срещу 10.04.2022 г. към 1,00-1.30 ч. в болницата в затвора София. Поддържам си искането за графологическа експертиза. За декларацията на лист 24 от делото, нито съм я писал, това не е моя почерк, нито съм я подписвал. Към този момент не можех да виждам и все още не съм добре със зрението, към година и половина съм с перде на очите. След като загубих зрението си мои близки ми записаха час и дата в Университетска болница „Сърце и мозък“ [населено място] при някакъв професор, моята съпруга ми записа час и трябваше да отида, за да бъде прегледан и да се установи зрението, да ми изпишат лекарства, за да се лекувам. Тази декларация не съм я подписвал, а съм поискал да ме конвоират от болницата, за да ми направят частен преглед, имаше час, платен преглед, но от затвора не ме конвоираха, причините не зная какви са, аз впоследствие разбирам за тази декларация, нито съм я писал аз, нито съм я подписвал. След като направих мозъчен инсулт на 09 срещу 10.04. загубих зрението си, моята съпруга ми запазва час. Тази декларация, как се явява, след като загубих зрение една седмица не ме извеждат, аз впоследствие разбирам, че когато получих от Вас копие на тези документи, виждам тази декларация вътре. Аз тази декларация и тази дата не съм писал, не зная за какво става въпрос, аз съм поискал да ме закарат в клиниката „Сърце и мозък“ [населено място] да видят точно за какво става въпрос. В Плевен щях да ходя при невролог в клиниката „Сърце и мозък“.

ЮРК. М. - Оспорвам исковата молба. Поддържам си исковия отговор. Не възразявам срещу доказателственото искане за установяване на лекаря, който е преглеждал във въпросната нощ ищеца. Нямам доказателствени искания на този етап. За оспорването на декларацията, съпоставяйки с исковата молба подписите са различни, предоставям по преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде открит и разпитан лекаря, който е прегледал ищеца в нощта на 09 срещу 10 април 2022 г. По отношение на декларацията, считам, че тя е несъотносима към исковата молба и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

Счита за основателно искането да се призове и разпита като свидетел лекаря, който е прегледал ищеца в процесната нощ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Центъра за спешна медицинска помощ, София да представи информация за името на лекаря, който е прегледал Р. И. Д., ЕГН [ЕГН] в болницата към затвора София в нощта на 09.04 срещу 10.04.2022 г. и е подписал Фиш за спешна медицинска помощ издаден на 10.04.2022 г., находящ се на лист 40 от делото. Към писмото до Центъра да се приложи копие на фиша.

По отношение на декларацията, СЪДЪТ като съобрази формулировката на исковата молба, която е за неимуществени вреди от осъществени върху ищеца психически тормоз във връзка със заболяването му и застрашаване на живота в затвора в [населено място], където не му е осигурена медицинска помощ и преглед при невролог счита, че декларацията е неотнормима към предмета на доказване по делото, така както е формулирана исковата претенция на Р. И. Д.. Декларацията е от дата 16.05.2022 г., а периодът на настъпване на вредите е до нощта на 09 срещу 10 април 2022 г., когато е получил мозъчен инсулт и загуба на зрението.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на графологическа експертиза. ИЩЕЦЪТ - Моля да ми дадете възможност писмено да формулирам уточнение на исковата си молба, тъй като на 16.05.2022 г. окончателно си загубих зрението, в резултат, че не можах да пътувам до Плевен, където да ме прегледа специалист, невролог.

ЮРК. М. – Счита за недопустимо последващо уточнение и разширение на исковата молба. Очен преглед му е извършван на 16.04.2022 г. в София.

ИЩЕЦЪТ – Това не отговаря на истината, никой не ме е преглеждал.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ищеца писмено да направи допълнение на исковата си молба, след което ще се произнесе в закрито заседание, за събиране на доказателства  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.11.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и СГП са редовно уведомени.

ДА СЕ изиска от Центъра за спешна медицинска помощ, София да представи цитираната по-горе информация.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: