

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1336** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното
повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ "СОЛАР - ТРИ" ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ В. Ц. чрез АДВ. Д. П.

И АДВ. И. Ц. – редовно уведомен,представява се от адв.Ц. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ връчва копие от заключението на процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената допълнителна съдебно – икономическа
експертиза, изготвено от вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и
безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещото лице. Да
се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената допълнителна съдебно –
икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

Адв. П. – Няма да соча други доказателства. Представям молба за изменение на размера на иска. Моля да допуснете така формулираните към молбата изменения на размера. Моля да бъдат присъдени сумите по изменението по основния иск и при условията на евентуалност, в случай, че уважите възражението на КЕВР, че се дължат от 01.05.24 г. до 30.06.24 г., моля да присъдите обезщетенията по изменения петитум по молбата, представена в днешното съдебно заседание.

Юрк.М. – Считам, че искането е допустимо.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искането е допустимо. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по направеното искане за изменение на иска

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска до размерите, описани в молбата за изменение на иска, депозирана в днешното съдебно заседание, при условията на евентуалност и както следва:

- сумата от 32 591 ,08 лв., обезщетение за претърпени вреди от бездействие на КЕВР за периода от 01.05.24 г. до 31.05.24 г., ведно с мораторна лихва върху същата сума в размер на 2 759,01 лв., от 01.07.24 г. до датата на подаване на исковата молба или сумата от 37 556,48 лв., за периода от 01.06.24 г. до 30.06.24 г., ведно с мораторната лихва върху тази сума в размер на 2 733,38 лв., от 01.08.24 г. до датата на подаване на настоящата искова молба и законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното изплащане на дължимите суми.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ц. – Моля да осъдите КЕВР да заплати на "СОЛАР - ТРИ" ООД обезщетение за претърпени вреди вследствие на неизпълнение на законовото си задължение за периода от 01.01.24 г. до 30.06.24 г., по аргументи подробно изложени в исковата молба. Моля да имате предвид, че след изменение редакцията на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, тя вече е действала в условията на обвързана компетентност и е била задължена да измени премиите. Допълнително сочим, че се касае за фактическо бездействие за неиницииране на административно производство, а не за изричен отказ от издаване на административен акт. Моля да имате предвид, че дори и преди изменение редакцията на чл.31б, ал.2 от ЗЕ за КЕВР също е имало такова задължение. Претендираме разноски,за което представяме списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.М. – Моля да отхвърлите предявените икове като неоснователни и недоказани. Поддържам изложеното в писмени отговор. Не е налице твърдяното фактическо бездействие. КЕВР не се е произнесла с административен акт и би следвало да се оспорва правно бездействие по друг ред. Не е налице и нарушение на правото на ЕС чрез твърдяното неизпълнение на нормата в ЗЕ. Моля за срок за писмен бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и сторените разноски по делото за възнаграждение за вещото лице. Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана. Моля същата да бъде уважена в пълен размер.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В

ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: