

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7496** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДЕЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. И. М. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДЕЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Р.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и писмени бележки от 10.11.2020 г. от процесуален представител на ответника.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДЕЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДЕЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Р.: Физическото лице, което е искало да защити своето право на достъп на личните си данни е извършило това запитване, чрез имейл адрес, като в самия имейл адрес е оставил само двете си имена и адрес. В случая за да бъде идентифицирано физическото лице по безспорен начин, законът определя още редица категории лични данни, които трябва да бъдат описани, за да бъде по безспорен начин идентифицирано всъщност лицето, което иска правото да бъде реализирано. В случая това не е осъществено и [фирма] като администратор на лични данни не е успял да идентифицира физическото лице. Като по този начин съществува риск да бъдат предадени лични данни на трето лице, което всъщност не е реалния молител на правото, което има да получи достъп до данните. В чл. 23, ал. 6 от ЗЗЛД е описано, че срокът за отговор започва да тече от момента, в който самото физическо лице е идентифицирано, а след като в този случай това е било невъзможно, защото в запитването е имало само две имена и адрес, срокът е останал по-дълго време. В случай че съдът приеме, че е извършено нарушение от [фирма], каквото се твърди от КЗЛД, моля да имате предвид, че това е първо нарушение на [фирма], по подобен вид искане и на решение. Също така са нарушени правата само на едно физическо лице. Освен това за него не са последвали вреди и негативни последици. И в заключение, моля да отмените решението на КЗЛД, ако все пак бъдат изложените обстоятелства прецените, че [фирма] е извършило нарушението, което вменява КЗЛД, моля да се намалят санкциите.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: