

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9217** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.06 часа се явиха:

Жалбоподателят - изпълнителен директор на Националната агенция за приходите, редовно призован, представлява се от юрк. Д. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“, редовно призован, представлява се от юрк. И. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

ЮРК. Д. - Водим допуснатите ни свидетели и същите се намират извън залата.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 34103/27.09.2023 година по описа на съда.

ЮРК. Д. - Поддържам жалбата. Моля да бъдат изслушани свидетелите за обстоятелствата, за които са извикани, а именно дали са осигурени тоалетни и умивалници на работното им място на ГКПП - К. и дали е осигурена аптечка за първа

помощ.

Да се приеме административната преписка.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

А. Ц. Ц., 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Д. Н. Г., 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Съдът отстрани от съдебната зала свидетеля Д. Г. до неговия разпит.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят А. Ц. отговори:

Работя на длъжност старши експерт в Главна дирекция „Фискален контрол“ на ГКПП – К.. Осъществяваме на ГКПП- К. проверка на товарни автомобили. И на двете трасета, и на вход, и на изход, са осигурени тоалетни и умивалници, осигурени са тоалетни с течаща вода. На трасе изход има нова сграда на Агенция Митници, където тоалетните са чисто нови. От тази година са пуснати. На трасе вход има в сградата на БАБХ тоалетна, на която ни е осигурен достъп за ползване, но е вътре в сградата при тях.

На трасе изход има две тоалетни, едната която е под същия навес, който сме и ние, и Агенция Митници, и Гранична полиция, на 20 метра, под един навес. Има една, която е малко по-далечна сграда на Агенция Митници, която е с постоянен достъп. Тя е на 50-70 метра, малко по-далече. Служителите на НАП от „Фискален контрол“ имат свободен достъп до тоалетните. Тоалетните се ползват само на служители на граничния пункт. Не са за обществено ползване и свободно. Не се ползват от външни лица.

Има аптечка за първа помощ в буса, който ни е оставен на граничния пункт, за да го ползваме за придвижване, защото вход и изход са далечни трасета и в него има офис-бус, който ни е предоставен за ползване и в него има аптечка за първа помощ.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси.

Юрк. И. - Относно сградата на БАБХ, тя как функционира, денонощно ли функционира?

Свидетелят – Да. Има двадесет и четири часа.

Юрк. И. - Има ли някакво споразумение между различните институции да ползват и техните тоалетни?

Свидетелят – Има, да.

Юрк. И. – В смисъл писмено споразумение?

Свидетелят – Да, писмено.

Юрк. И. – Ключовете за този бус в кого стоят? Кой разполага с ключовете?

Свидетелят – Служителите на граничния пункт. Всеки един от служителите, който може да управлява бус, може. Б. е отключен, не е заключен.

Юрк. И. – Държите буса постоянно отключен?

Свидетелят – Да. Б. е, както ни е кабинката за проверка на вход и на изход, бусът е при нас.

Юрк. И. – Колко служители сте на смяна?

Свидетелят – По двама на трасе, или на вход, или на изход.

Юрк. И. – Ако бусът е на едното място, на другото място ще има ли аптечка?

Свидетелят – Б. се използва за целия пункт, който има нужда от него.

Юрк. И. – Какво е разстоянието приблизително от единия до другия пункт?

Свидетелят – Около километър.

Юрк. И. – Бяхте ли на пункта на смяна по време на извършване на проверката?

Свидетелят – Не.

Юрк. И. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят Д. Г. отговори:

Работя на длъжност инспектор към Главна дирекция „Фискален контрол“ на ГКПП – К.. От работодателя ми са осигурени ползването на тоалетна и умивалници на работното ми място.

Работим на трасе вход и на трасе изход. На трасе вход и на трасе изход има тоалетни, които ги ползваме. Достъп е осигурен за служителите на НАП. Отворени са тоалетните и ги ползваме на трасе изход, както ние, така и служителите на Агенция Митници, на Гранична полиция. На трасе вход ги ползваме, както ние, така и колегите от БАБХ.

Аптечка за първа помощ има в буса, който се намира на трасе. Той циркулира между трасетата. Работата му е в движение, както се казва.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси.

Юрк. И. – Този бус, кой разполага с ключове за него?

Свидетелят – Служителите, които са на смяна.

Юрк. И. – Ключът е един за буса или всеки от служителите, които са на смяна имат?

Свидетелят – Ключът е един за буса и го ползваме, на който му се налага.

Юрк. И. – Къде принципно стои този бус?

Свидетелят – На ГКПП – К. на пункт. По необходимост - на трасе. В смисъл, където има нужда.

Юрк. И. – Колко е разстоянието между двете трасета?

Свидетелят – Около километър.

Юрк. И. – Сградата на БАБХ - свободен ли е достъпът до нея? Тя с какво работно време е?

Свидетелят – Денонощно. Те работят на смени, както и ние. Денонощно се работи.

Юрк. И. – Възможно е свободно да отидете и да влезете в сградата?

Свидетелят – Защото сме служители - можем, но външни лица не могат.

Юрк. И. – Има ли някакъв режим при влизане в сградата, трябва да Ви отворят, карти да се използват, дали ли са ви някакви?

Свидетелят – Има режим за самия пункт. Има допуски за самия граничен пункт. За всички служители, както ние, така и Гранична полиция.

Юрк. И. – Как се влиза в самата сграда? Има ли някакъв ограничителен режим?

Използват ли се някакви карти, за да се отвори врата или Вие свободно може да влезете или пък ако има карти, трябва да кажете на някой служител, който седи на

входа, ако вие нямате карта да ви отвори?

Свидетелят – Карти няма. Евертуално ако е заключено, колегите от БАБХ ни отключват, за да можем да влезем. Иначе такъв режим с карти при тях няма.

Юрк. И. – Бяхте ли в деня на проверката, когато инспекторите от „Инспекция по труда“ са били на място? Бяхте ли на място този ден?

Свидетелят – Не. Бях в почивка точно тогава.

Въпрос на съда – Ако Вие например или някой Ваш колега иска да отиде до тоалетната, това може ли да го направи и няма някаква пречка?

Свидетелят – Не. Никога е нямало пречка.

Юрк. И. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Юрк. Д. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк. И. - Ако е възможно да изслушаме инспекторите, за да установим техните сетивни възприятия, какво точно са установили в деня на проверката.

Юрк. Д. (реплика) - Възраavam срещу това искане.

Административните органи са отразили сетивните си възприятия в протокола в извършената проверка. Ако в протокола не е записано, кои служители точно са присъствали от НАП на тази проверка, ако достъпът до тоалетните е бил заключен, то вероятно се дължи на факта, че са ги възприели за външни лица. Но за служителите от НАП, както беше удостоверено, достъпът е абсолютно свободен. Тоест не виждам какво повече биха могли да кажат инспекторите, извършили проверката.

СЪДЪТ като взе предвид, че не се сочат различни обстоятелства, които да бъдат установявани със свидетелските показания намира, че на основание чл.159, ал.2 от ГПК следва да допусне един свидетел на ответника при довеждането му в следващо открито съдебно заседание. Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване показанията на един свидетел при довеждането му от ответника.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.11.2023 година от 10.30 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: