

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2539** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. В. В. - редовно призван, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ДНСК - редовно призван, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.
СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Юрк. И. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата, както и постъпилата административна преписка и постъпилия отговор от административния орган.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. И. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид, че писмо РД 1001-02-780

В залата се явява оспорващият Н. В. и адв. К., за който не е приложено пълномощно по делото.

Н. В.: Упълномощавам адв. Л. К. от САК да ме представлява по делото.

Представям три писма до главния прокурор на РБ, които са свързани с атакуваното писмо на ДНСК. Образувана е прокурорска преписка № 176/2022 г. В хода на преписката съм бил заместник-кмет на район „Красно село“. Изискано е становище от Гл. архитект и от ДНСК по повод информацията в сигнала, че в жилищните комплекси на район „Красно село“ не се спазват основни изисквания на ЗУТ, позволява се извършване на строителство без план за реструктуриране на жилищен комплекс, отклонения от изискванията на чл. 22 ЗУТ. Ответникът твърди, че в случая няма надделяващ обществен интерес и твърди, че образуваната пр. преписка е пречка да ми предостави исканата информация. Следва да се има предвид, че район „Красно село“ е по-голям от част от окръжните градове в страната и има население от около 90 000 души. По повод писмото до Гл. архитект беше постановено решение по адм.дело № 2585/2024 г. на АССГ. Главният архитект предостави становище до главния прокурор на РБ, което Ви представям. Моля да ми издадете удостоверение, което да послужи пред Върховна административна прокуратура, за да получа отговор тази пр.преписка с № 176/2022 г. дали е валидна и не е прекратена, има ли пречка според НК, дали е предоставен достъп точно до този документ, писмено становище на ДНСК по повод сигналите от органа, от който съм го поискал.

Юрк. И. - Моля да не се приемат доказателствата представени днес. Считам, че с тези доказателства не се обосновава наличието на надделяващ обществен интерес на ДНСК. Не се доказва наличието на предпоставки за предоставяне на информация.

По повод съдебното удостоверение, моля да се остави без уважение. Издавайки такова удостоверение се обезсмисля предмета на делото. Страната ще получи достъп до търсения документ.

Адв. К. - Удостоверението цели да получа съгласие от прокуратурата, по отношение на това, дали има законови пречки да ми се предостави информация дали пр.преписка № 176/2022 година не е прекратена. Моля, ако не е представено да задължите ответника да представи писмо от прокуратурата дали е искано такова становище.

Юрк. И. - Оспорвам и това искане. Всяка страна има достъп до делото.

Адв. К. - Нямаме яснота дали преписката е висяща или е приключила. Органът не е имал такава яснота, когато се е произнесъл.

Юрк. И. - Щом се иска информация, нормално е да е висяща тази преписка.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните и доказателствените искания на

жалбоподателя, намира че следва да отмени дадения ход по същество на делото, предвид закъснението на жалбоподателя и неговия пълномощник за съдебното заседание, както и направените впоследствие доказателствени искания. В тази връзка СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими към предмета на доказване по делото, поради което същите следва да бъдат приобщени към неговата доказателствена съвкупност. Освен това за изясняване на фактологията по казуса от Върховна прокуратура следва да се изиска информация относно Пр. пр. № 176/2022 г. – дали към момента по същата се извършва някаква проверка или е приключила с влязъл в сила прокурорски акт, както и да бъде изпратено копие от този акт.

По тези мотиви,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ даденият ход по същество на делото.

ПРИЕМА и прилага представените от жалбоподателя писмени доказателства.

От Върховна прокуратура ДА СЕ ИЗИСКА посочената в мотивната част на определението на съда писмена информация.

ОТЛАГА разглеждането на делото за 29.10.2024 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: