

Протокол

№

гр. София, 09.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 09.11.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7363** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 12.00 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован на 12.10.2017 г., се представлява от адв. П. с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован на 19.10.2017 г., не се явява, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована на 11.10.2017 г., не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

адв. П.: Да се даде ход на делото.

юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовна процедура по призоваване на страните, намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената от ответника административна преписка, запознати сме с нея – същата е без непълноти, приобщените по нея документи са формално редовни, тяхната истинност не оспорваме по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК. Моля да допусне СТЕ за установяване на твърденията ни, че цялото количество от органичния разтворител „Х.“ през процесния период е било вложено в производство на слънчогледово олио, а наличието на слънчогледов шрот като отпадъчен продукт е неизбежен резултат от това производство. Вещото лице по СТЕ следва да е инженер-технолог по хранително-вкусова промишленост. Конкретните задачи са: да поясни какво представлява слънчогледовия шрот; да извърши проверка на място при жалбоподателя и след запознаване на наличните по делото документи да отговори дали е при жалбоподателя самостоятелен производствен процес за производство на шрот, независим от производството на слънчогледово олио; дали е директно вложено на „Х.“ в производството на слънчогледов шрот, което да е самостоятелно и независимо от производството на слънчогледово олио; ако отговорът е положителен, може ли да бъде измерено съответното количество органичен разтворител „Х.“, вложено в производството на слънчогледов шрот, ако такова изобщо съществува.

юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете по делото административната преписка. Противопоставям се на днес поисканата СТЕ от жалбоподателя, тъй като смятаме, че спора е правен, а обстоятелствата, които ще установява евентуално вещото лице са ирелевантни дотолкова, доколкото се претендира възстановяване на акциз за продукт, след вложен в него енергиен продукт, като на [фирма] е издадено удостоверение за освобождаване от акциз на слънчогледово олио. В случай че допуснете СТЕ, моля да си даде срок за поставяне с молба на задачи към вещото лице.

адв. П.: Поддържам искането за СТЕ и след становището на ответника, тъй като твърденията ни са, че цялото количество органичен разтворител „Х.“ е вложено в производството на слънчогледово олио, което е основно производство на [фирма] и обратното, че такъв не е вложен за производство на слънчогледов шрот. Не възразявам ответната страна да разшири задачите на СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните от днешното с.з. и на основание

чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, представени с писмо рег. № 32-179531/29.06.2017 г. на Агенция „Митници“, без опис, общо 150 листа, класирани от л.18 до л.169 на делото.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по искането на жалбоподателя от днешно с.з. за изготвяне заключение по поставените днес от пълномощника му – адв. П. задачи, както се протоколираха, при първоначален депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДАВА на ответника исканата от пълномощника му юрк. Г. възможност с писмена молба, с препис за жалбоподателя, да постави задачи към СТЕ в 14-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО на ДОКЛАД при внесен депозит от жалбоподателя, след представяне на молба от ответника с формулирани задачи за СТЕ и изразено от жалбоподателя по същите, за назначаване на вещо лице в з.з.

УКАЗВА на ответника на основание чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е доказателствената тежест да установи в процеса всички фактически основания, посочени в обжалваното Решение № Р-424/05.06.2017 г. на директора на Агенция „Митници“ ведно с потвърденото с него Решение № 276/10.03.2017 г. на началника на Митница П., както и изпълнението на всички законови изисквания при издаването им.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е доказателствената тежест да установи в процеса фактическите си твърдения по жалбата, на които основава искането си за съдебна отмяна на Решение № Р-424/05.06.2017 г. на директора на Агенция „Митници“ ведно с Решение № 276/10.03.2017 г. на началника на Митница П..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2018 г. – 11.00 часа, за когато страните са

уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: