

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3892** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, представлява се от юриск. А., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, представлява се от юриск. Г., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. П. П. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба от Прокуратурата на Република България срещу Решение № ППН-01-540/2022 от 26.03.2025г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), с което КЗЛД е обявила жалба рег. № ППН-01-540/25.08.2022 г., подадена от Ц. П. П. срещу Прокуратурата на Република България, за основателна по отношение на Прокуратурата на Република България за

извършване на неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателя, без наличие на което и да е от условията за допустимост на обработването на данните, посочени в чл. 6, § 1, б. „а“ до б. „д“ от Общия регламент относно защитата на данните и в противоречие с принципите за обработването им, посочени в чл. 5, § 1, б. „б“ и б. „в“ от Регламента - „за ограничение на целите“ и „за свеждане на данните до минимум“, и на основание чл. 58, § 2, б. „б“ от Общия регламент относно защитата на данните е отправила на Прокуратурата на Република България официално предупреждение, че с действията си по отношение на Ц. П. е осъществила обработване на личните му данни в нарушение на чл. 6, § 1, б. „а“ до б. „д“ и в противоречие с принципите на чл. 5, § 1, б. „б“ и б. „в“ от Общия регламент относно защитата на данните.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 30.05.2025 г. с която се представя постъпил в КЗЛД отговор рег. № ППН-01-540#24(22)/22.05.2025 г. от Ц. П. П., чрез адв. С., срещу жалбата на Прокуратурата на РБ срещу Решение № ППН-01-540/2022 г. от 26.03.2025 г. на КЗЛД ведно с приложенията към него.

Констатира се, че препис от молбата е връчена на жалбоподателя, съобразно разпореждането от 02.06.2025 г.

Ю.. А.: Поддържам жалбата. Оспореното решение на КЗЛД е незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, и в противоречие материалноправните разпоредби. Подробно становище сме изразили в жалбата, което поддържам изцяло. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в цялост, както представените в днешното съдебно заседание заверени копия от протокол от заседание на КЗЛД, в които заседания жалбата е приета от комисията за редовна и допустима, както и протокол от открито заседание на комисията, в което тя е взела решение по съществото на спора. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Да се приемат писмените доказателства.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Поддържам подадения отговор. Присъствал съм на заседанията. Запознат съм. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: Представените с административната преписка писмени доказателства и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Така мотивиран по доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната

преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника заверени преписи от протокол № 1/15.01.2025 г. на КЗЛД и протокол № 12/04.03.2025 г. от заседание на КЗЛД.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Ю.. А.: По подробно изложените съображения в жалбата моля да обезсилите обжалваното решение, респективно, да отмените същото като незаконосъобразно и да върнете преписката на КЗЛД за ново произнасяне, респективно да постановите друго решение по същество. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Ю.. Г.: Моля да отхвърлите жалбата срещу решението на КЗЛД като неоснователна. Моля, по подробно изложени съображения в него, да постановите съдебен акт, с който да го потвърдите и оставите в сила като правилно и законосъобразно, като решение, издадено от комисията, след като е установена фактическата обстановка и са спазени административнопроизводствените правила и в съответствие с действащите в сферата на защита на личните данни материалноправни норми. В случая решението на КЗЛД е взето, след като е отчетено, че в спора между Прокуратурата на РБ и г-н Ц. П., Прокуратурата се е явявала единствено в качеството на ответник, а не на надзорен орган, и като такъв, т.е., като ответник по отношение на Прокуратурата би следвало да действа общия ред по ГПК за снабдяване с доказателства, които са в полза на защитната ѝ теза, а именно чрез изискване на съдебно удостоверение издадено от съда, или чрез разпореждане на съда да се снабди с нужните ѝ документи в подкрепа на своята защитна теза в производството. Комисията е отправила официалното предупреждение до Прокуратурата на РБ, че с действията си е нарушила посочените в решението норми на общия регламент за защита на личните данни, тъй като в крайна сметка тя е действала в нарушение на правата на ищцовата страна и по Закона за вредите на държавата и общините. В крайна сметка в това производство по ЗОДОВ е направила така, че отново е извършила нарушения на правата на г-н Ц. П.. В случай, че оставите жалбата на прокуратурата без уважение, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на КЗЛД.

Адв. С.: Присъединявам се изцяло към казаното от колегата представител на комисията. Поддържам аргументите, изложени в нашия отговор. В конкретния случай Прокуратурата е действала като ответник по делото, който има същите права като ищеца по делото в производството по ЗОДОВ. Нарушението е извършено не само по отношение на материалния спор, а именно Общия регламент за защита на личните данни, но Прокуратурата е нарушила чл. 36 от Инструкция за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на РБ. Този член 36 разграничава преписките, които са пряко свързани с дейността на Прокуратурата, а именно тези по разследване на престъпления, от преписките, които са административно-организационни,

финансово-стопански и информационно-аналитични. Преписката, образувана по реда на ЗОДОВ, очевидно е такава от финансово-стопански начин и тя не може да бъде приравнена на прокурорска преписка, по която прокуратурата има право на достъп до личните данни без съдебно разрешение, но когато прокуратурата се явява ответник по едно дело по ЗОДОВ, тя е равнопоставена по своите процесуални права с останалите участници в процеса. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на КЗЛД и присъдите адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: