

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9081** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - А. А. Г. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С. и от адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ И АДМИНИСТРАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“ В МИНИСТЕРСТВОТО НА ФИНАНСИТЕ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Б. и от юриск. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. У. и АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Б. и Ю.. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от А. А. Г. срещу Решение № 48/12.08.2025 г., издадено от директора на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерството на финансите.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. У. – Поддържахме жалбата изцяло, така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Едно уточнение. Имаме една правописна техническа грешка в описа на приложенията и доказателствата в жалбата, макар че сме приложили правилната имейл кореспонденция, с която ни е връчено обжалваното решение.

Представям отново за сведение на съда кореспонденцията, за да е ясно, че решението ни е връчено на 13.08.2025 г. и жалбата ни съответно е в срок. Имаше техническа грешка в описа.

Ю.. Б. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Не оспорваме редовността, точността на жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Представям и моля да приемете доказателства по опис, които касаят факти, които са установени в обжалвания административен акт, а именно, че информацията се търси не с оглед заявителите да си съставят мнение за дейността на административния орган, а за нуждите на висящо международно арбитражно производство, по което заявителите са процесуални представители на една от страните.

Доколкото с обжалвания административен акт преписката е препратена към Европейска комисия на основание чл. 5 от Регламент № 1049/2001 г., представяме кореспонденция на Европейската комисия, както с други административни органи по повод предходни заявления на заявителите, така и актуална, от тази седмица, с която Комисията ни уведомява, че заявлението, което е подадено пред тях със същия или по-широк предмет, все още подлежи на разглеждане, като ни е указано едностранно да бъде предоставена такава информация.

По този начин целим да докажем първо, че Комисията е приела заявлението за разглеждане, съответно административният орган правилно е препратил заявлението за разглеждане по компетентност към Комисията, от друга страна, че към настоящия момент административният орган не може да се произнесе.

Кореспонденцията, която сме представили, писмото е по имейл до Комисията от 10.11.2025 г. и касае заявлението, което се разглежда към настоящия момент, а предходната кореспонденция, която сме представили между Комисията и Министерството на външните работи и Министерски съвет касае заявление, което е подадено от 23.08.2025 година към съответните институции. Има едно първоначално заявление, което е подадено към множество институции, всяка, от които институции е давала указания за уточнение.

Кореспонденцията между МВР и МС с Комисията е по повод висящите пред тях аналогични искания за достъп по същото това заявление. То е по преписката и може да се проследи.

Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. У. – На първо място считаме, че по отношение на доказателствата, които касаят кореспонденция с Европейската комисия и приложението на Регламент № 1049/2001 г., ние ги считаме за неотнормими. На първо място, защото въпросът за приложението на регламента и относимостта на становището на европейски органи и институции в производството по ЗДОИ се обхваща от съдебното произнасяне в приключилото вече дело пред АССГ, в което първоначалният отказ на ответника по процесното заявление беше отменен. Там беше подробно разискван въпросът за приложението на регламента, за компетентността на европейските органи и институции и съдът приеме, всъщност европейските органи и институции не могат да изземат компетентността на българските органи и институции, тогава, когато българските органи и институции са сезирани по реда на българския закон за информация, която касае българската държава.

Считаме, че с изключение на новото писмо - имейл кореспонденция по точка 1, всички останали доказателства във връзка с Европейската комисия, дори конкретните доказателства, а не само твърденията във връзка, с които ги представя ответникът, се обхващат от влязлото сила определение на съда, с което тези доводи и следващият от тях извод беше отхвърлен от съда с влязъл в сила съдебен акт.

Считаме, че по отношение на доказателствата за висящо арбитражно дело същите са неотносими, доколкото цитираното от ответника арбитражно дело България или европейски орган или институция не е страна. Информацията, която заявителят иска в настоящото производство касае, именно България и нейната инвестиционна политика, тоест неотносим е въпросът.

Съвсем отделен е фактът, че има изрична съдебна практика, която казва, че дори заявителят по ЗДОИ или задължения по ЗДОИ субект да е страна във висящо съдебно или арбитражно производство това само по себе си не изключва правата и интересите по ЗДОИ и не може да обуслови отказ на задължения по ЗДОИ субект да разгледа и предостави достъп по заявление по ЗДОИ, за което е сезиран.

Ю.. Б. – Искам само да уточня, че предметът не е обхванат изцяло от предходното производство, видно от съдебния акт, който е постановен по чл. 200 и последващите от АПК и той касае единствено отказ от разглеждане на заявлението, а не отказ за предоставяне на информация. Административният орган вече при разглеждане на преписката е направил преценката за законоустановеното правомощие по чл. 5 да препрати по компетентност заявлението на Комисията.

Предметът на заявлението не касае единствено и само кореспонденция от българската държава. Заявлението е много обширно формулирано, касае кореспонденция между всички държави-членки помежду им или с Европейската комисия. Споразумението за прекратяване касае прекратяване на двустранни инвестиционни договори не само между България и други държави-членки на ЕС, между другите държави-членки на ЕС помежду си, това е видно от пълния текст на споразумението за прекратяване.

СЪДЪТ, след като изсуша становищата на страните, намира, че няма пречка да бъдат приети представените от ответника писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. У. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. Б. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да сформира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

**ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. У. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решене, по подробно изложените в нашата жалба съображения.

Считаме решението на първо място за нищожно, тъй като е изцяло в противоречие с влязлото в сила произнасяне на съда, с което беше отменен първоначалният отказ по процесното заявление. Съдът прие в първото производство, че се касае за отказ за разглеждане по същество.

Твърденията на ответника бяха, че бил приложим друг специален ред, по който заявителят да търси информация. Твърдения, които ответникът отново в новото производство, в настоящото производство, въвежда за втори път, макар съдът да отмени предходния път тези негови мотиви и този негов извод, че имало специален ред, който делегирал ЗДОИ. Напротив, съдът прие, че няма такъв ред.

Следва да се посочи, че когато се отменя отказ за разглеждане по същество съдилищата приемат, че съдът изпраща преписката на компетентния орган, а не непременно на органа, който е издал отменения отказ. Съответно, първият съд върна преписката, именно на ответника, указа, че ответникът е компетентен, респективно нелогично и незаконосъобразно е в момента ответникът отново да твърди, че не е компетентен. Доводите за регламента, както вече посочих подробно, са неотносими, защото те се обхващат от предходното съдебно произнасяне и подробно в предходното дело беше установено, че всъщност регламентът няма как да измести ЗДОИ и европейски институции няма как да изземат компетентността на българските органи и институции.

По отношение на твърденията за висящо арбитражно производство, както посочих те са неотносими, защото България не е страна в това арбитражно производство, а информацията, която иска заявителят е за България.

Независимо, че споразумението за прекратяване, както посочи и ответникът, касае и други държави, това не означава, че това не касае България. З. по реда на ЗДОИ се интересува за информацията във връзка с България, тоест това, че българските инвестиционни договори се прекратяват с многостранен договор, а именно със споразумението за прекратяване на ниво Европейски съюз, само по себе си няма как да обуслови извод, че българските граждани не могат по реда на ЗДОИ и да получат обществена информация за прекратяването на българските инвестиционни договори.

Незаконосъобразно е и позоваването на чл. 33 от ЗДОИ за част от информацията, тъй като чл. 33 отново касае хипотеза, в която българският орган не е компетентен да се произнесе, защото не е участвал и няма отношение към съответните обществени процеси във връзка с поисканата информация. Това не е така предвид вече изложеното.

Голяма част от доводите, мотивите и в крайна сметка изводът на ответника да не разгледа заявлението и да не предостави достъп вече са отменени веднъж от съда и това ответникът да търси нови основания, за да не предостави достъп само по себе си свидетелства, че всъщност той опитва различни основания, въз основа на които да се освободи от задължението да разгледа и да се произнесе и да предостави достъпа.

Претендираме разноски, за които представяме списък. Молим да ни бъде даден срок за писмена защита.

Ю.. К. – Моля да оставите жалбата без уважение, като потвърдите обжалвания акт като валиден и законосъобразен.

Оплакването на жалбоподателя за нищожност поради противоречие с влязъл в сила съдебен акт е

изцяло неоснователно.

С определение от 15.07.2025 г. по административно дело 10844/2024 г. Административният съд е приел, че не са налице предпоставки за оставяне без разглеждане на заявлението по реда на чл. 29, ал.1 от ЗДОИ. Поради даване на указания за уточнение на заявлението е върнал преписката на административния орган за произнасяне по същество.

Съдът се е произнесъл по реда на чл. 200 от АПК. В рамките на това производство съдът има правомощия да се произнесе единствено по законосъобразността на отказа на административния орган да разгледа преписката по същество. В това производство не може да даде указания, а и не е дал указания по какъв начин органът следва да се произнесе по същество или задължителни указания по прилагането на закона. Оплакванията за нищожност поради противоречие с това определение са изцяло несъстоятелни.

Административният орган правилно е препратил на Европейската комисия част от заявлението по реда на чл. 5, ал. 2 от Регламент № 1049/2001 г.

Следва да се вземе предвид, че със заявлението се търсят голям брой документи, които касая кореспонденция и консултации между Европейската комисия и всички държави-членки на Европейския съюз, включително и България и за продължителни периоди от време, в които се съдържа информация във връзка с прекратяването на двустранните инвестиционни договори в рамките на Европейския съюз между държавите-членки, както и проекти на споразумението за прекратяване на тези договори.

Без да се ограничава възможността такава кореспонденция да е водена и в други формати към Европейския съюз, кореспонденцията и консултацията между държавите-членки с участието на Европейската комисия във връзка с дейностите по прекратяване на тези договори са проведени в рамките на експертни групи към Европейската комисия с участието на всички държави-членки.

Провеждането на кореспонденцията в тези формати е имало за цел следване на координиран подход. Споразумението за прекратяване на двустранните инвестиционни договори е сключено и е подписано между 23 държави-членки, включително България и Румъния. От приложенията към него е видно, че с него се прекратяват стотици двустранни инвестиционни договори, сключени на двустранна основа между държави-членки.

В тази връзка органът е взел предвид, че търсената информация е в изключително голям обем и касае кореспонденция между Европейската комисия и държавите-членки. Малка част от тази кореспонденция касае България. Като цяло не е налице дори такава кореспонденция по всички точки от заявлението.

Дори документите, които изхождат от България не са със самостоятелен характер, а са във връзка и в изразяване на хода на кореспонденция с Европейската комисия. В тази връзка органът е взел предвид, че на основание чл. 5 от Регламент № 1049/2001 г. държавата-членка, след като е сезирана с подобно заявление може да прецени дали да проведе консултации с органите на Европейския съюз или да препарати искането на съюза, като е препратила заявлението в тази към Европейската комисия.

По отношение на част от търсените документи в обжалвания акт е посочено, че така информация не се съхранява в Министерство на финансите и доколкото такава информация не е създавана и не се съхранява не е възможно и да бъде предоставена.

Претендираме разноски, за които представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание, да допълнят становищата си под формата на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: