

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10070** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка между виртуалните зали на Затвора – С. и АССГ.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. И., изтърпяващ наказание лишаване от свобода, явява се във виртуалната съдебна зала на Затвора – С. и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНЯВАЩИЯТ ФУНКЦИИТЕ НА НАЧАЛНИК НА ЗОЗТ „КРЕМИКОВЦИ“, редовно призван, явява се лично Г. Х. – тугуляр на длъжността Началник на ЗОЗТ „Кремиковци“, който СЪДЪТ конституира като ответник, вместо досегашния ответник по делото – г-н Р. У.. Същият се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от юрк. М. от 20.03.2024 г., с приложени писмени документи, във връзка със замяната на титуляря на длъжността изпълняващ функции на началник на ЗОЗТ „Кремиковци“.

АДВ. Г.: Представям писмено становище относно представените от ответника писмени доказателства в предходното СЗ, за които до настоящия момент няма постъпил препис за жалбоподателя. С настоящата молба съм изразила становище, тъй като изрично съм се запознала с представените по делото доказателства, като оспорвам същите като неотнормими към правния спор и моля да не бъдат приемани като доказателствата от лист 208 до 213 по делото. Отделно от това, придружителното писмо от подписаното полицаи В., не представлява официален документ, доколкото в него се съдържа ръкописен текст и то два вида, изготвени неясно от кого. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. К.: Поддържам искането за приемане на доказателствата, представени в предходното СЗ от колежата М.. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, пита ответника към коя част на оспорената по делото заповед са относими представените доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ Х. /лично/: На лист 2 от заповедта, относно иззетите предмети – те имат касателство.

ЮРК. К.: Тези доказателства са приложени във връзка с обстоятелството, че поведението му е свързано с предишни наказания. Приложени са, за да се докаже системност в нарушенията и затова, че са му били наложени предходни наказания.

АДВ. Г.: В оспорената заповед липса описание на предходно наложени дисциплинарни наказания в наказателна килия на лишения от свобода М. И.. Отделно от това, оспорената заповед касае евентуална саморазправа, извършена на 29.09.2023 г. Представените доказателства, във връзка с неясно от кого иззети наркотични вещества, неясно от къде и как иззети, касаят дата 02.08.2023 г., която по никакъв начин не е описана в оспорената заповед. За сведение на съда представям 3 броя решения, с които са отменени: заповед за налагане на дисциплинарно наказание, заповед за спиране от работа - отменена и заповед, с която е отменена заповедта за преместване в Затвора – П..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

СЧИТА за неотнормими представените в предходното СЗ и приложени на л. 208 – 213 от делото, писмени доказателства във връзка с досъдебно производство ЗМ № 1398/2023 г. по описа на 05 РУ-СДВР писмени доказателства, предвид че същите не съставляват мотиви на оспорената по делото заповед и не са част от предмета на доказване по смисъла на чл. 170, ал. 1 от АПК по делото. Обстоятелството дали има наложени други дисциплинарни наказания по отношение на г-н М. И. на съда е служебно известно във връзка с представеното по делото Решение № 6493/31.10.2023 г. по дело № 10071/2023 г. на АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА на страните, че днес представените от адв. Г. решения по дела: 11946/2023 г., 9316/2023 г. и 9966/2023 г. на АССГ са му служебно известни и ПРИЛАГА същите за сведение по делото.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено, с оглед предмета на доказване, а именно мотивите на оспорената заповед и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на М. С. И., с която на същия е наложено наказание „изолиране в наказателна килия за срок от 2 денонощия“ като неправилна и незаконосъобразна. Поддържам подробно изложените съображения, изложени в допълнението към жалбата. Освен това, от разпитаните пред настоящия съдебен състав свидетели, допуснати и от страна на двете страни, се установява, че М. И. не е проявил никаква вербална агресия спрямо свидетеля Б., който разпитан лично в предходното СЗ заяви, че: „ние с него така си говорим - на висок тон“. Същият изобщо не сподели, че по някакъв начин е почувствал нещо различно от нормален разговор между двамата, както той определи, че те с М. И. си контактуват на висок тон. Приетата по делото СТЕ също не установи извършването на подобно дисциплинарно нарушение, за което издадена заповедта за дисциплинарно наказание. Отделно от казаното, моля да прецените обстоятелството, че заповедта не е издадена от орган с необходимата компетентност, с оглед това, че към момента на издаване лицето, издало същата е изпълнявало функциите началник на ЗОЗТ „Кремиковци“, като в ЗИНСЗ не е предвидено тези служители да издават заповеди за дисциплинарно наказание. С оглед изложеното, моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Претендираме и нищожност. Моля да присъдите на моя доверител направените по делото разноски, за които представям списък.

ЮРК. К.: Изпълняващият длъжността, когато е ИД се ползва с пълните права на титуляря на длъжността, така че правим възражение в това отношение. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да отхвърлите жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ Х. /лично/: Това, че съм изпълнявал длъжността „началник-сектор ЗОЗТ „Кремиковци“ имах оправомощителна заповед от Началника на затвора и съм имал право да издавам такива заповеди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. /лично/: Моля да отмените заповедта. Поддържам казаното от адвоката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: