

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **2264** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК вр. с чл. 162-166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс / ДОПК/.

Образувано е по жалба на СДРУЖЕНИЕ „Асоциация на земеделските производители в България“ /“Сдружение АЗПБ“/, ЕИК 1313025, срещу АУПДВ № 01-1500/3#3 от 17.02.2022 г., издаден от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В съдебно заседание проведено на 21.03.2023 г. от процесуалните представители на жалбоподателя и ответника са депозираны молби /л. 1289 -1291/, в които е обективизирано искане за допускане на ССЕ с изрично посочени в тях задачи. Съдът предостави възможност на страните да изразят становище по направените доказателствени искания. На 27.02.2023 г. е постъпил отговор от ответника, в който са изложени съображения за неотносимост към предмета на спора на задачи 1, 2 и 3 и недопустимост на въпрос 4, както и искане за допускане на допълнителен въпрос. На 02.03.2023 г. е депозирана молба от жалбоподателя, в която се поддържа искането за допускане на ССЕ със задачи формулирани на л. 1290, като са изложени и конкретни доводи във връзка с тяхната относимост към предмета на спора, не се възразява и срещу допълнително поставения въпрос от ответника.

Съдът, с оглед становищата на страните, намира исканията им за допускане на ССЕ за допустими и относими към изясняване на спора.

С оглед нормата на чл. 171 от АПК и доказателствената тежест, която носи жалбоподателя в процеса, за установяване на благоприятните факти, които твърди, съдът счита, че следва да допусне ССЕ със задачи 1 и 2 формулирани на л. 1290. По отношение на въпрос 3 от молбата на жалбоподателя съдът намира, че същият следва да бъде със следното съдържание: „3.Като съобрази резултата по т. 1 и т. 2 да даде заключение има ли отчетен финансов резултат от страна на Сдружение „Асоциация на земеделските производители в България" в резултат от изпълнението на

промоционална програма „П. яйцето" и какъв е?“

Основателно е възражението на ответника, че въпрос 4 е недопустим, тъй като за систематизирането на всички проверки не са необходими специални знания, а жалбоподателят може сам да представи всички проверки и резултати от тях, ако желае и в табличен вид.

Съдът, с оглед разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, счита за допустимо и относимо искането на ответника за допускане на ССЕ със задачи формулирани в молбата на л. 1291, както и допълнително поставения въпрос в молбата от 27.02.2023 г.

Воден от горното и на основание чл. 195 от ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, която след запознаване с документите по делото и на място в счетоводството на жалбоподателя, да отговори на следните въпроси:

1. Да посочи къде са отчитани постъпленията от Държавен фонд „Земеделие" по промоционална програма „П. яйцето" - в частта на ГФО за стопанската или за нестопанската дейност на Сдружението.

2. Да посочи къде са отчитани плащанията от Сдружение „Асоциация на земеделските производители в България" по промоционална програма „П. яйцето" - в частта на ГФО за стопанската или за нестопанската дейност на Сдружението.

3. Като съобрази резултата по т. 1 и т. 2 да даде заключение има ли отчетен финансов резултат от страна на Сдружение „Асоциация на земеделските производители в България" в резултат от изпълнението на промоционална програма „П. яйцето" и какъв е?

4. АЗПБ, като предлагаща организация по процесния договор, разполагало ли е с финансов ресурс, за да обезпечи и впоследствие да изпълни задължението си за финансиране със собствени средства - в размер на 20% от промоционалната програма по Договор № 10 от 25.07.2013 г.? АЗПБ изпълнило ли е своята част от съфинансирането по промоционалната програма? По коя сметка и на коя дата е преведена сумата, равняваща се на 20% от финансирането?

5. С какви средства АЗПБ е финансирало/обезпечило издаването на банкова гаранция по процесния Договор № 10 от 25.07.2013 г. - в размер на 15 % от максималния годишен размер на финансирането от страна на Европейската общност и Република България, посочени респективно в чл. 3, параграф 1 и 2 от Договора?

6. Ако за обезпечаване финансирането по т. 4 и 5 по-горе са ползвани заемни средства, да се даде отговор от какви финансиращи институции или съответно от кои физически/юридически лица и в какъв размер са получени средствата, при каква лихва и други условия? Ползвани ли са тези заемни средства от заемателя и за какво, от къде е видно това? Възстановени ли са заемните средства от страна на заемателя, кога, по какъв начин /с какви средства/ и по какви сметки е станало възстановяването/ как е осчетоводено?

7. Редовно ли е водено счетоводство на Сдружение „Асоциация на земеделските производители в България" за периода от сключване на Договор за финансово подпомагане № 10/25.07.2013 г. до издаване на АУПДВ - 17.02.2022 г.?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лева, от които 300 лева - вносим от жалбоподателя и 300 лева - вносим от ответника в седемдневен срок от уведомяването им.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за вношения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

Делото да се докладва след внасяне на депозит за определяне на вещо лице.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: