

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11091

гр. София, 14.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

като разгледа дело номер **11876** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 166, ал.4 вр. с ал.2 АПК вр. с чл. 217, ал.2 вр. ал.1, т.11 от Закона за устройство на територията.

Делото е образувано по жалба на "СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ" ЕООД, представлявано от Г. К. И., чрез адв.А. Р. срещу Заповед № САГ23-РА-18-57/23.10.2023 г. на Главния архитект на Столична община, с която на дружеството е разпоредено да премахне незаконосъобразно поставените преместваеми обекти: навес с дървена конструкция, детски кът с пързалка, подиум и павилион-тоалетна", без разрешение за поставяне и без договор за наем със СО, разположени частично върху имот с КИ 68134.406.120 (улица-тупик), частично в имот с КИ 68134.406.125 - УПИ IV-за парк и метростанция, публична общинска собственост - П. „Ген. В. З.", кв. 582, м „Г-13 юг", по плана [населено място], район „О.", [населено място].

В заповедта е определен срок за доброволно изпълнение на - 15/петнадесет/ дни от датата на надлежното връчване. Същата е връчена на 22.11.2023 г. видно от приложена към преписката обратна разписка.

В подадената жалба е включено особено искане за спиране изпълнението на заповедта, като в същото се сочи че оспорената заповед е издадена срещу ненадлежен адресат - не срещу актуалния собственик на наредения за премахване обект. Изложени са аргументи за това, че принудителното изпълнение на заповедта и възлагането на разноските от изпълнението погрешно в тежест на "СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ" ЕООД за дружеството биха произтекли вреди в особено големи размери. Преместването на описаните в обжалваната заповед обекти би могло да струва на дружеството между 15000 и 30 000 лева поради нуждата от инициране на специализирана техника.

По делото е изпратена административната преписка, ведно с оспорения административен акт.

Констатира се, че подател на искането е лицето адресат на акта – "СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ" ЕООД, към жалбата са приложени доказателства, от които се установява, че дружеството не е собственик на имота, в който са разположени преместваемите съоразения. Независимо от разликата относно собствеността на обекта и разпоредбата на чл.57а, ал.2 и ал.4 от ЗУТ, които сочат че констативен акт за обстоятелствата по чл.57а, ал.1 от ЗУТ се връчва на собственика на обекта и спрямо същото лице се издава заповед за премахването му, то в конкретния случай следва да се приеме че жалбоподателят има правен интерес да иска спиране на изпълнението на издадената заповед. Това е така, тъй като в тежест на дружеството са възложени разносните по премахване на приетите за незаконни обекти. Именно това обстоятелство води на извод, че в правната сфера на жалбоподателят се интервенира и същият има основание да поиска спиране на изпълнението на заповедта, тоест искането му при наличието на правен интерес се явява ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество, то се явява НЕОСНОВАТЕЛНО.

Издадената заповед е такава по чл.57а, ал.3 от ЗУТ и със същата е прието, че "СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ" ЕООД е собственик на преместваемите обекти, които се сочи да са поставени без одобрена схема, разрешение за поставяне и договор за наем за преместваемите обекти, в нарушение чл. 56, ал. 2, ал. 5 и ал. 8 от ЗУТ. Разпоредено е премахването на същите на "СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ" ЕООД и е определен срок от 15 дни за доброволното премахване на обекта.

Съдът приема, че за да се постанови спиране по реда на чл. 217, ал.2 от ЗУТ на допуснатото по закон предварително изпълнение на актовете по чл. 217, ал.1. т.11 ЗУТ, в тежест на жалбоподателя е да установи наличие на обстоятелства, мотивиращи спиране на изпълнението. Жалбоподателят трябва да докаже, че са налице важни причини, противопоставими на интереса на издателя на акта, презумиран от закона, за да се допусне спиране на изпълнението. Предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по закон - чл. 217, ал.1, т.11 от ЗУТ, според която разпоредба жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповедите по чл.57а, ал.3 и ал.9 от ЗУТ. В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл.

Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. След като законът презюмира наличието на една или няколко от предпоставките по чл. 60 АПК, по аргумент за противното, в хипотезата на чл. 217, ал. 2 ЗУТ съдът следва да намери по отношение на страната наличие на някое от основанията по чл. 60 АПК, като в тежест на молителя е да представи доказателства за тяхното наличие. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за премахване на незаконно изграден преместваем обект е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди и може да се спре изпълнението само въз основа на нови обстоятелства.

В конкретният случай, съдът след като прецени в съвкупността им и обусловеността им представените към жалбата и към молбата за спиране изпълнението доказателства и твърденията в жалбата, намира, че премахването на преместваеми обекти: Преместваеми обекти - навес с дървена конструкция, детски кът с пързалка, подиум и павилион-тоалетна", без разрешение за поставяне и без договор за наем със СО, разположени частично върху имот с КИ 68134.406.120 (улица-тупик), частично в имот с КИ 68134.406.125 - УПИ IV-за парк и метростанция, публична общинска собственост - П. „Ген. В. З.", кв. 582, м „Г-13 юг", по плана [населено място], район „О.", [населено място] не би причинило непоправими и значителни за жалбоподателя вреди от премахването на обекта. Следва да се отчита обстоятелството, че за "СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ" ЕООД не биха настъпили вреди, които да са невъзстановими. Не са ангажирани каквито и да било доказателства относно стойността на разноските за премахване на обекта, които в този случай биха се явили преки имуществени вреди за конкретния жалбоподател. Твърденията в жалбата за стойност са ориентировъчни и не са подкрепени с каквито и да било доказателства. Предвид на това няма как да се направи извод за наличието на значителни вреди, които биха настъпили в правната сфера на дружеството жалбоподател. В случая следва да се има предвид и обстоятелството, че при евентуална отмяна на заповедта или прогласяване на нищожността ѝ, оспорващият разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

На следващо място не са налице нови обстоятелства, които да налагат спиране на изпълнението. Промяната на собствеността на обекта не е такава, доколкото се сочи да е била налице значително време преди издаването на оспорената заповед, а не са представени доказателства които да водят на извод за други обстоятелства, които биха могли да бъдат преценени като нови обстоятелства.

Ето защо съдът приема искането за неоснователно.

Ето защо и поради мотивите, изложени по – горе Административен съд София град, 37 състав:

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на допуснатото по силата на закона - чл. 217, ал.1, т.11 от ЗУТ предварително изпълнение на Заповед № САГ23-РА-18-57/23.10.2023 г. на Главния архитект на Столична община до приключване производството по оспорване на административния акт с влязъл в сила съдебен акт, с която е разпоредено на „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ" ЕООД, представлявано от Г. К. И. да премахне незаконосъобразно поставените преместваеми обекти: .Преместваеми обекти - навес с дървена конструкция, детски кът с пързалка, подиум и павилион-тоалетна", без разрешение за поставяне и без договор за наем със СО, разположени частично върху имот с КИ 68134.406.120 (улица-тупик), частично в имот с КИ 68134.406.125 - УПИ IV-за парк и метростанция, публична общинска собственост - П. „Ген. В. З.", кв. 582, м „Г-13 юг", по плана [населено място], район „О.", [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :