

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1848** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Г. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП, ГР. С. – редовно призован, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 267 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. С. Г. срещу ПИ-19/29.01.2024 г. на Директор на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на Д. Г. срещу

Разпореждане изх. № С230022-105-0494012/11.12.2023 г. по изпълнително дело № 23 1359006/2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запозната съм с административната преписка. В нея липсва уведомление, видно от което доверителят ми е запознат с фиша, въз основа на който е издадено разпореждането за присъединяване – с това са нарушени правата му и е лишен от възможността да се защити. Също така в преписката за първи път се съдържа и извадка, вероятно от електронната система на публичния изпълнител, видно от която доверителят ми има като задължение неплатени публични задължения по електронен фиш, издаден на 01.10.2020 г. – такъв фиш също не му е връчван. От тази гледна точка твърдя, че в случая драстично е нарушена ЕКЗПЧОС. Доверителят ми е бил лишен от право на справедлив процес. Искам да допълня, че ако доверителят ми е бил уведомен за тези два фиша, той най-малкото щеше да има възможност да ги плати своевременно в непълен размер така, както е предвидено в закона. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите подадената жалба със законовите последици от това на основание съображенията, които са изтъкнати в самата жалба, както и в жалбата пред директора на ТД на НАП. Моля за допълнителен срок за писмени бележки, в които да изложи по-подробни аргументи. Претендирам разноски, като представям списък, с копие за ответника.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата срещу решението на директора на ТД на НАП без уважение. Жалбоподателят оспорва изцяло административнонаказателното производство, касаещо съответния фиш – тези възражения следва да бъдат изложени пред компетентните органи на Столична община, а не пред публичния изпълнител, който няма компетентност да се произнесе по тях. Ето защо считам, че решението на директора на ТД на НАП е правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в случай че намерят това за необходимо в срок

до 25.03.2024 г., включително да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: