

Протокол

№

гр. София, 12.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 12.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11001** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. К. К. – редовно призована се явява лично и с адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й. с пълномощно по делото и юрк Е. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва писмо на юрк. Й. постъпило на 07.03.2012 г. с приложения към него писмени доказателства под опис.

АДВ. А. – Запознах се с постъпилите писмени доказателства, но това не са доказателствата, които съдът задължи ответника да представи. Това не са заявленията, които служителите са подавали м. ноември 2011 г. по отношение процедурата по извършените промени в структурата на ЦМУ, а тези са подавани по повод на друга вътрешна реорганизация и това е станало през м. септември 2011 г. Вследствие на тази преходна реорганизация е извършено преназначение на доверителката ми със заповед

от м. октомври, която е приложена по делото. Искането ни беше да се приложат актуалните заявления, които са в изпълнение на писмо от 11.11.2011 г. от директора на Агенция Митници в изпълнение на заповед ЗАМ-620/11.11.2011 г. В тази връзка моля да бъдат отново изискани и приложени актуалните заявления. Не са представени заповедите за назначаване на К. Н.. Това няма нищо общо с процедурата по утвърждаване на щатно разписание и от тази заповед не става ясно, че същата е назначена на длъжност за трудоустроено лице както се твърди, че има нарочна друга заповед за определяне на длъжност на такова лице. Моля да задължите ответника да приложи заповед за определена структура на Агенция Митници - ЦМУ - длъжности за трудоустроени лица съгласно ЗДС и заповед за назначаването на К. Н.. В случай, че няма такива, това да бъде заявено изрично от ответната страна. Административната преписка не е била комплектована в цялост. Считам, че следва да бъдат изискани допълнителни документи касаещи проведения психологически тест за пригодност. Моля да бъдат представени „Методика за оценяване тестовете за компетентност и психологическа пригодност”, теста за компетентност на доверителката ми, заключението от проведеното психологическо изследване, включително въпросите и цифровите оценки в заключението касаещи доверителката ми, декларация съгласие за участие на доверителката ми в психологически тест, декларация за съгласие данните от заключението да бъдат предоставени на друга лица, тъй като това е в противоречие със Закона за защита на личните данни.

ЮРК. Й. – Представям доказателствата, като по т.2 представям заявление на жалбоподателката по заповед 620. Представям препис от доказателствата за жалбоподателката. Възражявам и считам за неотнормимо по настоящото дело да се представят заявленията на други служители от дирекцията, тъй като става въпрос за законосъобразност на конкретна заповед на жалбоподателката. По отношение заповедта за трудоустройство, по т.1 с днешната молба съм представила заповед № ЗАМ-81/14.02.2011 г. на директора на Агенция Митници, която е за определяне на работни места за трудоустроени лица. Въз основа на същата съм представила заповед за назначаване на К. Н. на определените места. Заявявам, че за К. Н. няма издадена друга заповед. Последната заповед за преназначаване и касаеща въобще служителката К. Н. е именно представената заповед № 2400/17.05.2011 г. Считам, че именно тя е относима към делото и не е необходимо събирането на предходна такава заповед. Тази заповед е действала и към момента на издаване на теста.

По отношение искането за представяне на Методика за провеждане на тестовете, заявявам че методиката е определена в т.3 от заповедта. Друга методика освен по заповедта посочена по-горе не съществува.

По т.4 сме представили подписите на служителите, вкл. и на жалбоподателката, която се е запознала със заповедта. Изрична декларация-съгласие – не мога да взема отношение по това искане. Моля да укажете на жалбоподателката да заяви дали е подписала декларация-съгласие, както и да бъде представен теста на трети лица, след което ще взема отношение и евентуално ще представя доказателства.

Моля да укажете на жалбоподателката да заяви в съдебно заседание дали желае представяне на теста.

Други доказателства няма да соча към настоящия момент.

АДВ. А. – Да се приемат представените доказателства. По отношение на направените уточнения, че няма друга заповед, с която съобразно измененията в структурата на ЦМУ от м.ноември 2011 г. за назначаване на К. Н. при тези последващи изменения,

моля да бъде задължена ответната страна да представи заповед №ЗАМ-81/14.2.11 г.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства с молба от юрк. Й..

ПРИЕМА представените на 07.03.2012 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника.

ДАВА на жалбоподателя 7 дневен срок от днес да направи доказателствените си искания с писмена молба с копие за ответника, като след постъпване на молба делото да се докладва в ЗЗ за произнасяне по тези искания.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.06.2012 г. от 09.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: