

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **9138** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226, ал.1 от АПК.

Образувано е въз основа на Решение № 8688 от 20.09.2023 г. по адм. дело № 4301/2023г. по описа на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ в отменената част на Решение №7684/14.12.22г. по адм.д.№ 1086/2022г. на АССГ, в частта, в която е отхвърлена жалбата на „Стар Спед“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица] против Ревизионен акт №Р-22221421001040-091-001/12.10.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-София, потвърден от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – София с Решение №1924/20.12.2021г. относно установените с него задължения за ДДС и лихви в резултат на непризнато право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Спиди Експерт“ ЕООД за доставки на резервни части и консумативи и фактурите, издадени от „Александър Степич“ ЕООД за доставки на резервни части, гуми и консумативи и в частта на разноските, присъдени в полза на ответника по делото в размер на 552,34лв, като делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг съдебен състав в отменената част.

С оглед изложеното съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.12.2023 г. от 09.45 часа, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова

доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника директор на ДОДОП [населено място] в срок до о.с.з. на 19.12.2023 г. с писмена молба с препис за жалбоподателя да посочи точен размер оставащите след постановяване на решението на АССГ и ВАС задължения (главници и лихви), установени с РА с оглед предмета на спора.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно наличието на реални доставки на стоки по смисъла на чл.6 ЗДДС, във връзка с чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО - прехвърляне на материална вещ от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически със стоките като собственик, за което е относимо изследване на доказателствено релевантни факти като произход на стоката, съхранението, движението и приемо-предаването ѝ, съобразно твърдения от контрагентите механизъм доставките.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова тежестта да докаже спорната връзка между получените доставки на стоки и осъществяваната от него облагаема дейност като задължителна предпоставка за правото на данъчен кредит, в т.ч. чрез изготвяне и приемане на съдебно-техническа експертиза от вещо лице, притежаващо необходимите специални знания. Изясняването на този спорен за страните въпрос е от съществено значение, тъй като той има отношение към тезата на приходните органи, че ако не по всички, то поне по част от фактурите липсват доставки, тъй като е невъзможно в рамките на 5 месеца да бъдат вложени в ремонти на 11 автомобила /ТИР композиции/ придобитите само от доставчика „Александър Степич“ ЕООД части и консумативи на стойност 1 673 233лв. без ДДС, от които за м. януари 2021г. – на стойност 623 389лв.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните.

СЪДИЯ: