

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10787** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ АД – редовно уведомени, представляват се от К. Ж. – изпълнителен директор.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИТЕ:

"СЕБОЛ" ООД – редовно уведомени, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

Г. З. В. – редовно уведомена, не се явява, не се явява представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

А. В. Д. В. – редовно уведомена, не се явява, не се явява представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице И. М. И., редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 19.05.2026г. заключение по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице И. М. И..

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от експертизата на страните.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

И. М. И. – 71 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към вещото лице. Смятам, че със съдебно-техническата експертиза изцяло е изяснен казуса от техническа страна. Така, както и ние твърдим в жалбата си, става въпрос за различни сгради, сградата различна от процесната, която заинтересованото трето лице и наследниците на ЕТ „СЕБОЛ“ и двама ЕТ, които са в режим на съсобственост, са придобили по наследство. Не е сградата собственост на публичното акционерно дружеството СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ АД, тъй като двете сгради видно от представените документи са с различна номерация, публични са на различни правни основания и на различни праводатели. Моля да приемете заключението.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори: Наследниците на „С.“, които притежават сграда в този масив, не притежават процесната. Те притежават една сграда, която е 30 квадрата гараж с канал, и една друга сграда 130 кв.м., но тази сграда, в която се нанасят самостоятелни обекти в сградата, тя е с друга площ и на друг собственик, видно от описаните с Схема 1 или в схема 2, от къде тръгват и от къде почва имота. Целият статут на документите за собственост на съответните сгради. Аз не правя правен извод на база документите, аз съм ги проследила и описала. Сградата, която е описана в документите за собственост на двете ЕТ, тя е с площ 30 кв.м., самостоятелна е, няма съседни, няма допрени до нея, т.е. 30 кв.м. Сградата, която е на СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ е 75 кв.м по документи и са две гаражни клетки. Сградата на „С.“ не е процесната. Сградата, която е с двете гаражни клетки, е с площ 75 кв.м. и тя си е съвсем различна сграда.

АДВ. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението като професионално изготвено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото И. М. И., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400,00 евро.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400,00 евро, представляваща внесения от страната депозит.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да постановите решение, с което да отмените Заповед № 18-7991-

30.07.2025г. на Началника на СГКК-С., с която се одобрява изменение на кадастрална карта по отношение на самостоятелен обект с идентификатор 68134.630.2.28.1 и 68134.630.2.28.2 Видно от представените и от нас доказателства по делото, и от заключението на съдебно-техническа експертиза, става въпрос за различни сгради, придобити на различни правни основания от различни праводатели и АГКК не е направила необходимите проверки, за да не нарушава правото на собственост на представляваното от мен дружество. Относно претенцията на Директора на АГКК по отношение на възражението за прекомерност на разноските правя уточнение, че ние като публично акционерно дружество с обществен интерес, нямаме намерение да формираме допълнителни разходи към публични агенции като АГКК и въпреки, че сме ангажирали правната помощ на служител на дружеството, нашият юрисконсулт, не претендираме разноски за адвокатско възнаграждение. Моля присъдите разноски за държавна такса и за експертизата.

АДВ. М.: Моля да постановите решение въз основа на събраните доказателства по делото и на основание законовите норми регламентиращи случая.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: