

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7208** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. И. Ю., с пълномощно по делото и юрк. Т. Ж., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Ч. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 25803/21.07.2021г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА заключение на изготвена съдебно-оценителна експертиза, постъпило в съда на 09.09.2021г.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се изслуша вещото лице по изготвената експертиза.

Юрк. Ж. - Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното от нас становище по жалбата. Моля да се изслуша вещото лице.

Юрк. Ю. – Моля да се приеме представената от нас административна преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. С. Ч. - 72г., неосъждана, без дела и родство със страните, ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: При изготвяне на експертизата съм ползвала приложението на „Инвестиционно отчуждаване“. От извадката на Агенция по вписванията не открих аналогичен имот, открих имоти, които попадат в зона Жс. Не открих имот в зона Жс, освен приложените от „Инвестиционно отчуждаване“. В случая регулацията не е приложена. Когато три регулационни граници са трансформирани в имотни и само четвъртата, улична, минава под имота, тогава регулацията се счита приложена. Затова УПИ в случая остава със статут на имот. Към момента имотът, който притежава жалбоподателката, не е урегулиран. Не съм правила справка в общината, дали е правила сделки с подобни имоти. Определила съм стойността по данъчната оценка. Не съм намерила пазарни аналози, които да отговарят на процесния имот.

Адв. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Твърдя, че данъчната оценка е друга. Моля да ми се даде възможност да представя удостоверение за това. Оспорвам експертизата, тъй като е неясна и неточна. Моля да бъде допусната повторна експертиза от друго вещо лице, което да отговори на поставените въпроси. Моля да ми се даде възможност да поставя и допълнителни въпроси към вещото лице. В тази връзка моля да ми се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от Столична община, Район „В.“, Отдел „Местни данъци и такси“ с друго такова, от което да е видно, каква е била данъчната оценка на процесния недвижим имот за 2019г. Моля също да задължите ответника да представи информация относно това, извършвани ли са сделки с общински имоти за процесния период, със сходни характеристики с имота, собственост на доверителката ми. Събирането на това доказателство е релевантно за изясняване на спора, доколкото извършването на такива сделки би допринесло за точното определяне на пазарната стойност на имота на доверителката ми. Нямам други искания по доказателствата.

На въпроси на юрк. Ж., вещото лице отговори: Процесният имот попада в Жк, но застрояване не може да има пред основната страна, не са спазени правилата на ЗУТ. Не може да се извади удостоверение за търпимост.

Юрк. Ю./ юрк. Ж. – Нямаме повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 /триста/ лева, за която сума се издаде РКО.

Юрк. Ж. – Считам, че доказателственото искане на жалбоподателката следва да се остави без уважение. Столична община придобива имоти единствено, които са за улична регулация. В случая се търсят аналози, които да попадат в устройствената зона, предвидени за средноетажно жилищно строителство. Освен това, регистърът е публичен и всеки може да се снабди своевременно с търсената информация.

Юрк. Ю. - Възражявам срещу искането на жалбоподателката за допускане на повторна експертиза. Искането за снабдяване с други доказателства считам за неоснователно. Данъчната оценка е изготвена служебно от Район „В.“ и тя по никакъв начин не е оспорена, считам я за абсолютно валиден акт.

СЪДЪТ в настоящия състав намира, че доколкото доказателствените искания, направени от страна на жалбоподателката, целят проверка на правилността на представеното и днес прието заключение, и тъй като настоящото производство е едноинстанционно, доказателствените искания следва да бъдат уважени, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна съдебно-оценителна експертиза при задачи, формулирани от адв. К., уточнени в писмена молба в 14-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 300 /триста/лева, вносими от жалбоподателя в същия срок.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документ за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. К. поисканото от нея съдебно удостоверение в горния смисъл, което да й послужи пред Столична община, Район „В.“, Отдел „Местни данъци и такси“.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес с писмена по делото да посочи, дали в периода от 12.09.2019г. до 12.09.2020г. Столична община е извършвала сделки с имоти, намиращи се на територията на Район „В.“, като посочи релевантните им характеристики. В случай, че такива са налице, да представи копия от документите, удостоверяващи съответната сделка.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 27.10.2021г. – 10.40ч., за когато страните са уведомени от днес

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

