

Протокол

№

гр. София, 07.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2793** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.05 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. М. чрез АДВ. В. П.–редовно призован, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ - редовно призован, се явява юрк. Г., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на М. А. М., чрез пълномощник адв. П., против заповед с рег. № 513з-5616/03.02.2020 г. на директора на СДВР, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с рег. № 513000-12783/10.03.2020 г.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили от ответника доказателства, съгласно съпроводително писмо с рег. № 513000-24430/02.06.2020 г.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да сочим други доказателства, нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно съпроводително писмо с рег. № 513000-24430/02.06.2020 г.

АДВ. П. – Представям за сведение на съда Решение на ВАС, по същия казус. ВАС потвърждава решение на АССГ, абсолютно по същия казус.

ЮРК. Г. – Формално възразявам да се приеме решението на ВАС.

СЪДЪТ по днес представената от адв. П. съдебна практика

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените решения на АССГ и ВАС за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми като основателна и да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна и да присъдите направените разноски по делото. Считам, че оспорваната заповед е постановена при съществено нарушение на административно-производствените правила, материално-правните разпоредби и е постановена в несъответствие с целта и духа на закона. В нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 3 от ЗМВР, доверителят ми не е бил уведомен, че има правото на защитник от служител на МВР, с което е било ограничено правото му на защита. Съгласно разпоредбата на чл. 71 от Инструкция № 8121з-470/27.04.2020 г. заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на доверителя ми не е била съгласувана с юрисконсулт от СДВР. По отношение на нарушението на материалния закон, считам, че констатациите, съдържащи се в оспорваната заповед, са несъстоятелни, необосновани, общи, бланкетни и неконкретизирани. Считам, че действително доверителят ми е отказал да бъде изпробван с техническо средство за употреба на алкохол, но той се е възползвал от правото си да даде кръвна проба в медицинско заведение за установяване на обстоятелството, дали е употребил или не алкохол. По обективни причини не е могъл да даде кръвна проба, тъй като е бил ангажиран като поемно лице при извършван оглед на местопроизшествие от разследващо лице от 7 РПУ, поради което е просрочил с няколко минути явяването пред лекар за вземането на кръвна

проба и му е била отказана такава. На последно място оспорваната заповед, с която е наложено най-тежкото наказание на доверителя ми „уволнение“, е издадена в нарушение на целта и духа на закона. Дисциплинарно-наказващият орган не е направил преценка относно цялостната служебна дейност на младши експерт М. и не е изложил мотиви в оспорваната заповед защо е следвало да му бъде наложено най-тежкото дисциплинарно наказание. Не е било взето предвид тежестта на извършеното нарушение, обстоятелството, че не са настъпили, каквито и да е вредни последици, че доверителят ми не се е легитимирал като служител на МВР, че е изпълнявал безпрекословно указанията на служителите от МВР и тези от сектор „Пътна полиция“ и че от обясненията на тези служители е видно, че доверителят ми не е бил употребил алкохол, не е миришел на алкохол и не е имало данни да е употребил алкохол. Считаю, че наложеното му наказание най-тежко такова е наложено в нарушение на нормата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. По случая има константна съдебна практика, която е задължителна за правоприлагащите органи. Посочил съм практиката и в писмените бележки, които представям и моля да приемете.

ЮРК. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение срещу заповед № 513з-5616/03.02.2020 г. на директора на СДВР, с която е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Считаю, че същата е издадена от компетентен орган, а именно директора на СДВР, при съблюдаване изискванията на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Спазена е административно-производствената процедура, в съответствие с целта на закона и относимите материално-правни разпоредби. Нарушението е безспорно установено и правилно е наложено наказанието. Противно на твърденията на ответната страна, административно-наказващият орган е съобразил цялостното поведение на служителя в хода на работата му като служител на МВР, като е приел и обсъдил кадрова справка с № 513р-77139/2019 г., от която е видно, че служителят няма награди, а има четири наказания за нарушение на дисциплината в хода на службата. Спазено е изискването на чл. 206, ал. 1 и 2 от ЗМВР, като преди налагане на дисциплинарното наказание е дадена възможност на жалбоподателя да представи писмени обяснения, възражения. Същият е поискал и получил възможност да даде устни такива, които коректно и законосъобразно са обсъдени в оспорената заповед. На тези и подробно развити съображения в писмени бележки, които представям и моля да приемете, моля да се произнесете с решение, като моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Моля в полза на СДВР да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля адвокатския хонорар, за който не видях списък, но в случай, че се претендира такъв, да бъде намален в предвидения в Наредба № 1/2004г.

РЕПЛИКА АДВ. П. – Твърденията на ответника, че е била обсъдена цялостната дейност на доверителя ми и че същият не е бил награждаван, не отговарят на истината. Доверителят ми е служил цели 23 години в системата на МВР. Добросъвестно е изпълнявал функционалните си полицейски задължения, в съответствие с разпоредбите на ЗМВР, НК, НПК и е бил награждаван цели 13 пъти за добро изпълнение на служебните си задължения. Това не е взето предвид при определяне тежестта на наказанието. По отношение на юрисконсултското възнаграждение, евентуално, ако следва такова да бъде присъдено, би следвало да не се присъжда на ответната страна, тъй като не е представен списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: