

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4404** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Ц. П. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно на лист 11 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, който изтича днес, заключение по допуснатата СТЕ на 10.03.2022 година.

Адв. К. – Запозната съм със заключението. Нямам възражение относно срока. По-скоро бих искала да ми бъде дадена възможност да задавам въпрос на ВЛ.

Юрк. В. – Не възражам по отношение на срока за депозиране на СТЕ. Имам един въпрос към ВЛ.

След изразеното становище на страните по отношение на депозираното заключение, че не възражават да бъде изслушано въпреки, че същото е подадено извън процесуалния срок, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. Б. К. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице К. – Представила съм заключението и го поддържам.

Юрк. В. – Как направихте заключенията, въз основа единствено на преглед само на административната преписка или също така посетихте дирекция „Поземлени отношения и комасация“ при Министерство на земеделието, както и дирекция „Директни плащания“ при ДФЗ?

Вещото лице К. – Не съм посещавала Министерство на „Земеделието“, посещавала съм дирекция „Директни плащания“ във ДФЗ, тъй като съм преценила, че резултатите от Министерство на Земеделието“ се предават в готов вид в ДФЗ. Делото фактически е срещу Фонд „Земеделие“, а не срещу Министерство на „Земеделието“ и дори да има някакви проблеми по отношение на границите на допустимия фонд определен от Министерство на „Земеделието“, то те не биха били релеванти по отношение предмета на делото. Ако трябва да се направи експертиза, въз основа само на материалите, които са по делото, аз не бих могла да изготвя такава, тъй като в материалите по делото не се съдържат фактите, които съм установила в ДФЗ.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. К. – В четвърти абзац, на стр. 2, този анализ Ваш анализ ли е?

Вещото лице К. – Да.

Адв. К. – Това Ваша констатация ли е или е от анализа на писмото, или просто въвеждате? Дали това, което е написано в четвърти абзац е Ваш експертен анализ или е обстоятелствена част?

Вещото лице К. – Да, това е мой анализ. Няма как да напиша нещо друго. То си е обстоятелствена част, на това което съм констатирала от материалите по делото.

Адв. К. – На стр. 3, последния абзац, материалите по делото, от лист 91 нататък, Вие правите анализ на приложена таблица на оторизираните суми, които сте приложила след уведомителното писмо, което анализирате, след приложение № 1. Анализът, които сте направила, съобразен ли е с протоколите за извършени проверки на място за кампания 2017 - 2018 година, които са приложени по делото? Питам, защото в протоколите площите, които са обработвани са многократно по-големи от онези, които Вие сте цитирала на стр 3 от заключението.

Вещото лице К. – Тук става въпрос за поетия ангажимент по мярка 10. В протоколите, които са по делото фактически, се виждат резултатите от направените измервания, които са за мярка СЕПП. Когато е по мярка 10 земеделските стопани фактически са длъжни да поддържат едни и същи площи по географски координати определени, тогава, когато това не е спазено, те могат по размер площи и като поддържане да са поддържали и повече площи, но онези, които не са заявени по мярка 10 в същите географски граници, то те не се признават, че са допустими. Говоря само по тази мярка.

Адв. К. – Протоколите са от извършени проверки на място от експертите на ДФЗ. Там се констатира всичко, какви са факти и обстоятелства на място, от практиката на земеделския производител, документира се много добросъвестно и се подписва от експерта, който е на място и от земеделския производител. Нашите протоколи са повече от перфектни. Т.е. те са абсолютно адекватни на онова, което се обработва и онова което е измерено от експерта, и онова, което е видно, като почистваме ние. Ние почистваме затревени площи и храсти от пасища и ливади. Това, което е отговорило вещото лице, това е теоретичната страна на въпроса. Ако вещото лице беше направило този анализ съпоставяйки с протоколите за проверки на място, щеше да види огромно разминаване между цифрите касаещи обработваемите площи и цитираните от вещото лице цифри теоритично зачетени според мярката. Излиза, че от всички заявени 64 хектара земеделския производител Н. П. е обработвал само 9, което от проверката на място се вижда, че изобщо не е така. Моля да бъде поставена една допълнителна задача, в която да се види това. Иначе става безпредметна тази експертиза.

Вещото лице К. – Това, което съм констатирала не е, че в проверката на място са установени недопустими площи, а проверката на място още веднъж казвам, че е по мярка СЕПП. Т.е. тази проверка е заявените парцели по мярка СЕПП, дали те отговарят на това, което е на място. Тя наистина е това, което съм посочила в таблица 2 и както Фонд „Земеделие“ е установил само 0,49 процента има над декларираните. Това са наддекларирани 300 квадратни метра. Това няма нищо общо с границите на парцелите, за които е поет този пет годишен ангажимент. Тези граници, които са били

заявени пред предварително, те са били за други парцели, не за тези, които са обработени през 2018 година. Тези граници трябва да бъдат поддържани в разстояние на пет години, в същите географски граници. Когато е поет ангажиментът за тези парцели, за пет години, производителят следва да обработва точно тези парцели, а не други.

СЪДЪТ: Замеделският производител поддържал ли е някакви други парцели, които са извън поетите като ангажимент?

Вещото лице К. – Замеделският производител може да поддържа най-различни парцели. Има право, но по мярка 10 специално, тази по самата мярка, тези парцели, които е заявил през 2016-2017 година, да не Ви излъжа, той е трябвало точно тях да поддържа. Те не съвпадат с тези, които са през 2018-2017 година. Фактически за това му е наложена тази санкция, а резултатите от проверката на място, която е направена те са за мярка СЕПП и мярка НР1 и в писмото се вижда, че са платени изцяло. Т.е. те са одобрени за плащане, но от тях са редуцирани тази сума, която е била от 2017 г.

Адв. К. – Човекът е с договори за наем на земеделска земя и това, че е поел пет-годишния ангажимент се е основавал на наетата земя. Той е подал заявление пред Фонд „Земеделие“, че собственикът на тази земя, на ливадите, е продал две от ливадите си и те са сменили собственика си. Тези ливади влизат вече в урбанизирана територия, затова той не е могъл, по причина на това, че не е собственик на земеделската земя, а е наемател. Спрямо него също е некоректно е прекратен договорът за наем и той е известил ДФЗ, че по тази обективна причина, той не може да заяви същите по мярка 10 и за това този земеделски производител изпада в тази неизправност спрямо тази мярка 10, а не защото той ги е заявил и не ги е обработвал.

Вещото лице К. – Да, видяла съм писмото, това е юридически въпрос, който аз не мога да коментирам.

Адв. К. – Не е приложено към преписката уведомителното писмо до ДФЗ. Снощи съм коментирала със земеделския производител. Това е преди четири години и не знам дали ще мога да го представя, ако човекът го пази ще го представя.

Юрк. В. – Аз също не го знаех това. Сега го чувам за първи път.

Адв. К. – Искам да обърна особено внимание, което е за експертизата, което за мен е от административно-правна точка е куриоз. Вещото лице К., която е работила абсолютно съвестно, нямам никакви забележки към нейните изводи, но е ползвала и за първи път го виждам, говоря като юрист с цялата тежест на декларираното обстоятелство, ние не сме получили и никога не сме виждали коментираното от нея Приложение № 1, защото нашата жалба е от 23.04.2021 година и касае писмото на ДФЗ от 31.03.2021 година. Г-жа К. в резултат на нейната проверка в ДФЗ анализира уведомително писмо така наречения административен акт с огромно приближения и без всякаква правна логика от 01.12.2021 г. Писмо, което излиза от ДФЗ с дата осем месеца след като нашата жалба е била депозирана пред АССГ, в деловодството. И

г-жа К. прави своите изводи върху уведомително писмо, което никога не е връчено на жалбоподателя, ние не сме виждали и тепърва научаваме от експертизата за него. Как се добрахте г-жо К., до това писмо, за което ние сме молили в предходни преписки най-после да получим? Защото 2021 година 01 декември, това е точно три години и половина след срока, в който трябваше да получим. Електронната пардита на земеделския производител е задължена с тези 9 883 лева, три години и половина преди да се получи административният акт санкциониращ това нарушение. Ако това е административно право, значи ние говорим на някакъв език различен от българския съдебен език .

Юрк. В. – Аз също така мисля. Това в административната преписка, което е представено уведомително писмо е с дата 31.03.2021 година. Това е процесния акт.

Адв. К. – Всички изводи в експертизата се позовават на друг акт, който е осем месеца по-късно, приложение № от 01.12.2021 г.

Вещото лице К. – Това писмо, което съм направила, съм поискала да ми го извадят именно, защото го няма в материалите по делото, за да стане ясно, за какво става въпрос. По отношение на това дали е или не е изпратено на жалбоподателя, аз нито има как да знам, нито трябва да знам. Казано ми е, че това писмо е по електронната партида на жалбоподателя.

Юрк. В. – В писмото се потвърждава абсолютно същото, което е в по-съкратен вариант. Не е било необходимо да бъде издаван, но не е спорния акт.

Адв. К. – Да осем месеца по-късно се потвърждава. Не е било необходимо, но е издаден. В писмото, което коментираме от 31.03.2021 година, където, аз твърдя, че нямам абсолютно никакви мотиви, никаква изводимост, никаква правна норма и техническа логика, излиза, че нашето заключение, нашата констатация е абсолютно правилна, щом се е наложило осем месеца по-късно по отношение само на колона № 4 от предходното писмо, да бъде издадено ново писмо, в което отново ни изяснява произхода на санкцията и немотивираща санкцията като правно основание.

Юрк. В. – Това са констатациите на жалбоподателя. По всичко, което изложи процесуалния представител на жалбоподателя, моля да ми бъде даден срок, в който да взема писмено становище. По заключението, което беше изслушано днес да бъде прието. Въпреки, че вещото лице не е посетило дирекция „Поземлени отношения и комасация“. Когато едно производство започне по С. система за електронно управление всякакви актове минават през тази система. Категорично възрявам, че не е получено уведомителното писмо с дата 01.12.2021 година. Оспорвам жалбата катонееосновоателна и недоказана.

Адв. К. – Не оспорвам заключението, с това особено мнение, като считам, че същото е изготвено единствено върху акт, който жалбоподателят не е получил и не е известен на същия. В тази връзка, моля да задължите ответника да представи списък на реквизитите, които се съдържат на земеделските производители, за да видим дали се съдържа и новоиздадения административен акт, касаещ партидата на всеки земеделски производител. По електронен път заявявам най-отговорно, че не се

получават уведомителни писма.

С оглед изслушаното заключение на вещото лице и изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателствата по делото изготвената СТЕ.

На вещото лице следва да се изплати сумата в размер на внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице К. в размер на 500 лева.

Във връзка с възражението на процесуалния представител на жалбоподателя относно предоставеното допълнително уведомително писмо от вещото лице с дата на издаване 01.12.2021 година, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 10-дневен срок от днес да представи, с копие за жалбоподателя доказателства по делото от електронната партида на земеделския производител с УРН № 214025, всички документи, които са издадени след датата на завеждане на настоящата жалба, а именно: 23.04.2021 година, както и доказателства за връчване на тези документи на жалбоподателя, независимо дали е по електронен или по друг начин.

УКАЗВА че при непредоставянето на посочените доказателства в посочения срок, на ответника ще бъде наложена глоба.

СЪДЪТ конкретизира на юрк. В. относно исканите доказателства, а именно: Доказателства от електронното досие на този производител, уведомителни писма, други актове, които са издавани от ДФЗ и доказателства за връчване на тези актове.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед дадените указания на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 13.04.2022 година от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: