

Протокол

№

гр. София, 20.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10637** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

1.ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Й. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

3. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ц. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

4. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Б. – Ш. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

4.ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. П. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

5.ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. П. П. – Н. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

6.ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА-редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

7.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

8.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], ВХ.А,с управител Л. З. – редовно уведомена, не се представлява.

9.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕОНСТ на [улица], ВХ.Б, с управител С. А. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

10.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], Вх.В, с

домоуправител С. Б. С.-К. – редовно уведомена, не се явява представител.

11.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], Вх.Д, с управител М. Ч. – редовно уведомена, не се явява представител.

12.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], ВХ.Г, с управител К. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

13.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], Вх.Е, с домоуправител Я. Я. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

14.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], [жилищен адрес] домоуправител П. ИВ.В. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

15.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], [жилищен адрес] с домоуправител Р. С. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

16.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], [жилищен адрес] с домоуправител Е. Б. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

17.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. А. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

18.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

19.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Г. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от особен представител адв. Ж. - САК.

20.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Г. С. – редовно призован, не се представлява.

21.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. К. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

22.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. К. И. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

23.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], с домоуправител [фирма] – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

24.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], с домоуправител Б. Ц. – редовно уведомен, не се представлява.

25.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не се представлява.

26. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. П. – редовно призована, явява се, не се представлява.

27.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Е. П. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

28.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. И. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

29.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. П. Й. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

30.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. П. П. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

31.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Л. П. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

32.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. И. К. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

33.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. И. К. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

34.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В. – особен представител.

35.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. А. А. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

36.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. И. И. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

37.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Ц. А. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

38.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Ц. П. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

39.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. С. С. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

40.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. В. Д. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

41.ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. М. Б. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Я. В. – редовно призована, не се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза/СТЕ/ на 13.05.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице. Не оспорваме, че заключението е представено на 13.05.2022 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 56 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Имам неточност в отговора си на стр.10: Доколко съществуващото застрояване отговаря на предвижданията на ОУП. Там твърдя, че има две седем етажни сгради, което не отговаря на истината. Северната част – двете сгради също отговарят.

Моля последното изречение на стр.9 от заключението да се чете така: в северната част на кв. 86 А в УПИ V и УПИ VI сградите са седем етажни, но са с кота корниз 15 м, което отговаря на нормата за жилищно застрояване. Трите етажа са подпокривни. С тази корекция поддържам изцяло заключението си.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 702.90 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 400 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 400 лева.

УКАЗВА на жалбоподателите да довнесат разликата от 302.90 лева в 7-дневен срок, считано от днес. Жалбоподателите са уведомени чрез процесуалните ми представители.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: С оглед установените по делото факти и събраните доказателства, моля да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък, като ще включва сумата, която ще довнесем.

Адв. З.: Жалбата е основателна. От събраните по делото доказателства, моля да я уважите, със законните последици - отмяна на атакувания административен акт и присъждане на разноски в настоящото производство, за което представям списък.

Ю.. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство. Административният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. По делото са представени доказателства относно необходимостта от изграждане на детски ясли и градини в СО, район „И.“. Публично известно е, че повече от 10 000 деца са останали без места в детските градини и детските ясли. Такива терени подходящи за изграждане на такива съоръжения, не се срещат често в С., особено ако се има предвид застрояването към момента в СО с жилищни сгради. Тези обстоятелства са доказани в хода на съдебното производство. Събрани са достатъчно доказателства. Моля да потвърдите обжалвания акт на гл. архитект на СО. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателите.

Адв. Ж.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и отмените акта на кмета на район „И.“. Налице е всяща процедура по издаване на виза за проучване и проектиране на предвидената за застрояване сграда и от представените по делото доказателства се установи, че е основателна жалбата на молителите ми. Моля да ми бъде издаден касов ордер.

Ю.. И.: Във връзка с твърдението, че има всяща виза, твърдя, че е налице влязъл в сила мълчалив отказ.

Адв. В.: От името на доверителката ми, моля да уважите жалбата и да отмените заповедта на кмета като неоснователна и незаконосъобразна. Моля да постановите решение, като вземете предвид становището на колегата адв. Ж., че е налице висящо производство по издаване на виза за проектиране.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде РКО на адв. Ж. и адв. В..
Издадох се 2 броя РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

След приключване на съдебното заседание, в 11.32 часа, в залата се яви адв. Ч., който обясни, че е закъснял, тъй като е бил на друго дело.

Издаде се 1 брой РКО на адв. Ч..

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: