

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2058

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **5851** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл.144 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

С Решение № 6742/11.11.2022г. съдът е отменил Решение № 000030-5434/09.06.2022г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите /НАП/ и е осъдил НАП да заплати на жалбоподателя „Джи 3 систем“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 1300,00 лв. разноски по делото.

По делото е постъпила молба от изпълнителния директор на НАП чрез упълномощен представител с искане решението да бъде изменено, в частта за разноските, като сумата 1250,00 лв. бъде намалена до предвидения в чл.8, ал.3 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, тъй като предмет на оспорване е административен акт, чиято отмяна се иска, а не спор свързан с парично обезщетение.

Ответникът е уведомен за постъпилата молба, но не е изразил становище.

С мотивите на цитираното решение съдът е приел, следното : Представени са доказателства за договорено и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1250,00 лв. и за внесена държавна такса в размер на 50,00 лв. Оспорването на размера на адвокатския хонорар като прекомерно висок е неоснователно, тъй като е под минимално предвидения в чл.8, ал.1 във вр.с чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ред. ДВ, бр. 68 от 2020г./. Сумата 1300,00 лв. – разходи за адвокатски хонорар и за заплатена държавна такса следва да се възстановят от НАП.

Молбата е неоснователна. И към настоящия момент съдът поддържа изложените мотиви за присъждане на разноски за адвокатски хонорар. Делото е с определен материален интерес тъй като спорът по делото е свързан с това дали определена сума, предмет на оспорения акт следва да бъде върната на жалбоподателя. По тази причина размерът на адвокатското възнаграждение следва да се определи съгласно чл.8, ал.1

във вр.с чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ред. ДВ, бр. 68 от 2020г./. В случая размерът е определен в съответствие с посочената разпоредба и не са налице основания за промяната му. В този смисъл е и съдебната практика – напр. решение №2456/08.03.2023г. по адм.д. №11794/2022г. по описа на ВАС.

Така мотивиран и на основание чл.248 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, подадена чрез упълномощен представител Решение № 6742/11.11.2022г., постановено по адм.д. № 5851/2022г. по описа на АССГ да бъде изменено, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: